

سلسلہ: ۷۱

ومن يتوكل على الله فهو حسبه

امام ابو حنیفہ متابعیہ

صحابہؓ سے ان کی روایت

از

مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

استاذ شعبہ عربیہ اسلامیہ کراچی

ہمشہ

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن اعظمی

الطبعة الأولى
۱۹۷۱ء، انجمن ترویج اسلام، پست خانہ، قیام آباد، کراچی

قیمت: ۶۰ روپے

فہرست امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تابعیت اور صحابہؓ سے ان کی روایت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	۱۴۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ	۵	۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات
۲۸	۱۵۔ حافظ ابن زبیر الیمانی کی تصریح	۵	۲۔ بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ
۲۹	۱۶۔ طحاوی پر بیجا تنقید	۶	۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف
۳۰	۱۷۔ میاں نذیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار	۶	۴۔ ہندوستان میں امام صاحب کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار
۳۰	۱۸۔ میاں نذیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر	۷	۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت افکار
۳۵	۱۹۔ امام صاحب کی تابعیت اور نواب صدیق حسن کی تحقیقات	۸	۶۔ تابعیت کی فضیلت
۵۳	۲۰۔ فاضل لکھنوی کی تحقیق	۹	۷۔ تابعی کی تعریف
۵۶	۲۱۔ امام ابوحنیفہؒ کی صحابہؓ روایت	۹	۸۔ تابعیت کے لئے مجرد روایت کافی ہے
۵۶	۲۲۔ شیخ ابواسحق شیرازی کے دعوے کی تنقیح	۱۶	۹۔ محدثین کے نزدیک تابعی ہونے کے لئے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے
۵۷	۲۳۔ امام صاحب کے معاصر صحابہ	۱۷	۱۰۔ امام صاحب نے کتنے صحابہ کا زمانہ پایا
۶۰	۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ناکام کوشش	۲۱	۱۱۔ امام صاحب کی کن کن صحابہؓ ملاقات ہوئی
		۲۲	۱۲۔ ائمہ نقل کے بیانات
		۲۵	۱۳۔ ثبوت تابعیت کے باب میں حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۷	۳۲ - وہ احادیث جو امام صاحب نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔	۶۱	۲۵ - ابن خلکان، یافعی اور صاحب کواۃ ابن الاثیر کی بلا تحقیق پیروی
۸۸	۳۵ - حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۲	۲۶ - بلا تحقیق نقل و نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح
۸۸	۳۶ - حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزد سے امام صاحب کی روایت پر تفصیلی بحث	۶۳	۲۷ - بلا تحقیق تقلید کی غرابی
۱۰۳	۳۷ - حضرت عائشہ بنت عبد اللہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت	۶۴	۲۸ - ابن الاثیر کی بے اصولی
۱۰۸	۳۸ - امام ابو حنیفہ کی عبداللہ بن ابی جزیہ صحابی سے روایت	۶۵	۲۹ - علامہ قہستانی کا ابن الاثیر پر رد
۱۱۵	۳۹ - تابعین میں افضل کون ہے	۶۶	۳۰ - ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح
۱۳۱	۴۰ - کتابیات	۶۷	۳۱ - متاخرین محدثین میں نامور حضرات اور اس مسئلہ میں ان کی تحقیقات
		۷۲	۳۲ - اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات
		۸۳	۳۳ - روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجر کی تنقید اور اس کا جواب

مادہ تاریخ طباعت

امام ابو حنیفہ (کوفی) کی تابعیت (حصہ اول)

۱۳ ہجری ۱۴

امام ابو حنیفہ کی تابعیت اسلوب سنجیدگی (اسلوب الجمع)

۱۳ ہجری ۱۴

بسمِ جانہ و تعالیٰ

عرضِ ناشر

حق تعالیٰ کا یہ محض فضل ہے کہ اس نے ”الحسین الیڈمی“ کو نہایت معلومات آفریں کتاب ”امام اعظم ابوحنیفہ کی تابعیت اور صحابہ سے ان کی روایت“ کو شائع کرنے کی توفیق دی۔ یہ پروفیسر مولانا محمد عبدالشہید دہلوی چیرمین شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی کا علمی و تحقیقی شاہکار ہے۔

اہل علم اس حقیقت کو خوب جانتے ہیں کہ اسلامی دنیا کی اکثریت فقہی احکام میں امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ کی پیروی ہے۔ امام صاحب کو اللہ تعالیٰ نے بہت سی خصوصیات سے نوازا تھا ان میں سے ایک اہم خصوصیت ان کی تابعیت ہے۔ یہ وہ خصوصیت ہے جس میں ائمہ مذاہب اربعہ میں امام اعظم ابوحنیفہ ہی یکتا و منفرد ہیں، یہ کتاب اس موضوع پر نہایت جامع اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہے جس سے اردو زبان کا دامن خالی تھا۔

اس کتاب کے چند اہم مباحث حسب ذیل ہیں :

- ۱۔ تابعیت کیا ہے۔
 - ۲۔ امام ابوحنیفہؒ نے کن کن صحابہ کا زمانہ پایا ہے۔
 - ۳۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کو شرفِ ملاقات حاصل ہے۔
 - ۴۔ کن حضرات صحابہؓ سے آپ کی روایت ثابت ہے۔
- ہماری دعا ہے کہ حق تعالیٰ شاہ حضرت امام اعظمؒ کے طفیل اس کوشش کو شرفِ قبولیت سے نوازے اور ہمیں ان کی برکت سے سرفراز کرے آمین۔

اجتہاد العباد

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن غصنف غفر اللہ ولوالدیہ

۸ رجب المرجب ۱۴۱۲ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ
 وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَمَنْ تَبِعَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ

۱۔ امام اعظم کی امتیازی خصوصیات

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ائمہ اربعہ میں ایک خاص ممتاز اور منفرد حیثیت کے حامل ہیں جس کی وجہ ان کی وہ خصوصیات اور امتیازات ہیں جو دوسرے ائمہ میں نہیں پائے جاتے اور انہیں خصوصیات کی بناء پر آپ کو امام اعظم کے لقب سے ملقب کیا جاتا ہے۔ علماء نے آپ کی بہت سی خصوصیتیں بتائی ہیں جن میں چند اتنی اہم ہیں کہ ان کی وجہ سے امام صاحب نہ صرف فقہاء بلکہ محدثین میں بھی ممتاز ہو گئے ہیں۔ ان خصوصیات میں ایک امتیازی خصوصیت جو تاریخی اور دینی دونوں اعتبار سے انتہائی اہم ہے وہ ان کی تابعیت ہے اور یہ ایک حقیقت ہے کہ ائمہ اربعہ میں امام صاحب کے علاوہ یہ منصب کسی اور امام کو حاصل نہ ہو سکا۔

۲۔ بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ

اسی تابعیت کی بناء پر آپ کو بارگاہ رسالت سے بیک واسطہ تلمذ کا شرف حاصل ہے اور یہ ایک ایسی فضیلت ہے جس نے امام صاحب کو اپنے معاصر اور بعد کے آنے والے محدثین میں استاذ عالی کی حیثیت سے ممتاز کر دیا ہے۔ دوسرے ائمہ کی اسانید عالیہ پر نظر ڈالیے، امام مالک تبع تابعی ہیں اس لیے ان کی احادیث میں سب سے عالی ثنائیات ہیں،

امام شافعی، امام احمد بن حنبل کی چونکہ کسی تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اعلیٰ مرویات ثلاثیات شمار کی جاتی ہیں۔ مصنفین صحاح ستہ میں سے امام بخاری، امام ابن ماجہ، امام ابو داؤد اور امام ترمذی کی بھی چونکہ بعض تبع تابعین سے ملاقات ہو گئی تھی اس لیے وہ بھی اس فضیلت میں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے شریک ہیں۔ امام مسلم اور امام نسائی کی کسی تبع تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی سب سے اعلیٰ روایات رباعیات ہیں۔

۳۔ کتاب الآثار کی تصنیف

اسی طرح محدثین میں امام اعظمؒ ہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے فقہی ابواب کی ترتیب پر علم حدیث میں سب سے پہلے کتاب الآثار جیسی بیش بہا تصنیف مرتب فرما کر بعد کے آنے والے ائمہ کے لیے ترتیب و تدوین کا ایک عمدہ نمونہ قائم کیا۔

۴۔ ہندوستان میں امام صاحبؒ کی تابعیت سے بعض علماء کا انکار

تاریخ و تراجم کی کتابوں میں یہ بحث تو پہلے سے چلی آتی ہے کہ آیا امام صاحبؒ کی صحابہ سے روایت ثابت ہے یا نہیں۔ لیکن امام اعظمؒ کی روایت صحابہ سے کسی مؤرخ کو انکار نہیں۔ البتہ گزشتہ صدی کے آخر میں جب ہندوستان میں تحریک اہل حدیث نے زور پکڑا اور تقلید و عدم تقلید کی بحثیں چھڑیں تو بعض حضرات نے مخالفت کے جوش میں امام صاحبؒ کی تابعیت پر بھی کلام کیا اور صحابہ سے امام اعظمؒ کی نہ صرف روایت بلکہ روایت سے بھی انکار کر دیا۔

جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے، اردو میں یہ بحث مولانا نواب قطب الدین صاحب دہلوی شاریح مشکوٰۃ کی مشہور کتاب تنویر الحق کے بعد شروع ہوئی جو تقلید ائمہ کے ثبوت میں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب کی ابتدا میں فضائل امام اعظمؒ پر بحث کرتے ہوئے مصنف نے منجملہ اور فضائل کے ان کی تابعیت کا بھی ذکر کیا تھا۔ اور صحابہ سے امام اعظمؒ کی روایت کو ثابت کیا تھا۔ اس رسالہ کے جواب میں سرخیل اہل حدیث جناب مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے معیار الحق لکھی جس میں صحابہ سے امام اعظمؒ کی روایت اور روایت دونوں کے ثبوت

سلسلہ وہ روایتیں جو تین واسطوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہیں۔

سلسلہ وہ روایات جن کے سلسلہ سند میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک چار واسطے ہیں۔

کا انکار کیا۔ پھر معیار کے جواب میں علماء احناف کی طرف سے دو کتابیں لکھی گئیں۔ ایک "انتصار الحق" مؤلفہ مولانا ارشاد حسین صاحب راجپوری، دوسری مدار الحق مؤلفہ مولانا محمد شاہ صاحب صدیقی۔ ان دونوں کتابوں میں تابعیت پر تفصیلی بحث کی گئی اور دلائل سے اس کا اثبات کیا گیا۔

۵۔ مولانا شبلی کا ثبوت روایت کا

اس کے بعد مولانا شبلی نے سیرۃ النعمان لکھی جس میں انتہائی منجیدہ اور تحقیقی انداز میں امام صاحب کے حالات زندگی سپرد قلم کیے۔ اس کتاب میں مولانا شبلی نے اگرچہ امام اعظم کی تابعیت کا اثبات کیا ہے لیکن روایت صحابہ کے سلسلہ میں ان کی رائے بعض متاخرین شوافع کی رائے سے متاثر ہو گئی۔ اس لئے اس بارے میں انھوں نے زیادہ تحقیق سے کام نہیں لیا بلکہ انھیں بعض علماء شوافع کی رائے پر اعتماد کرتے ہوئے امام اعظم کی روایت صحابہ سے انکار کر دیا۔ اور اس سلسلہ میں وہی دلائل نقل کر دیئے جو صاحب الخیرات الحسان نے اپنی کتاب میں بیان کیے تھے۔

اب حال ہی میں مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی نے اپنی مشہور کتاب ابن ماجہ اور علم حدیث میں صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کے اثبات پر ایک نہایت قیمتی بحث سپرد قلم کی ہے جو قابل دید ہے اس کے علاوہ موصوف نے اپنی عربی تصنیف "التعلیق القویم علی مقدمۃ کتاب التعلیم" اور "التلیقات علی ذب ذہابات الدراسات" میں اس مسئلہ کے تمام پہلوؤں پر نہایت سیر حاصل بحث کی ہے جو نہایت قیمتی معلومات پر مشتمل ہے۔ اس مسئلہ پر بحث شروع کرنے سے پہلے سب سے اول تو یہ معلوم ہونا چاہئے کہ شرعی نقطہ نظر سے تابعیت کی کیا اہمیت ہے؟ اور وہ کیوں باب مناقب کی ایک اہم خصوصیت اور قابل فخر چیز بن گئی ہے؟ اور اس کے بعد پھر اس پر غور کرنا چاہیے کہ تابعی کی تعریف

سے یہ دونوں کتابیں ادارہ سندھی ادبی بورڈ حیدرآباد سندھ نے عربی ٹائپ میں نہایت عمدہ کاغذ پر شائع کی ہیں۔ التعلیق القویم امام مسود ابن شیبہ سندھی کی مقدمہ کتاب التعلیم کا حاشیہ ہے۔ اور التلیقات مخدوم عبداللطیف محدث سندھی کی ذب ذہابات الدراسات کا، یہ کتاب دو ضخیم جلدوں میں ہے اور علامہ محمد سندھی کی دراسات البیہ کا رد ہے۔

کیا ہے؟ اور کون شخص اس فضیلت کا حامل بن سکتا ہے؟

۶۔ تابعیت کی فضیلت | اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے :

وَالشَّيْقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ السَّهَاجِيِّينَ وَالْأَنْصِلِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوا مُحَمَّدًا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

اور بزرگ قدیم ہیں سب سے پہلے، ہجرت کرنے والے اور مدد کرنے والے اور جو ان کے پیرو
ہوئے نیکی کے ساتھ اللہ راضی ہو ان سے اور وہ راضی ہوئے اس سے اور تیار کر رکھے ہیں ان
ان کے باغ کریم میں نیچے ان کے نہیں رہا کریں ان ہی میں ہمیشہ یہی ہے بڑی کامیابی
اسی طرح دوسری جگہ ارشاد ربانی ہے :

وَالشَّيْقُونَ الشَّيْقُونَ - أُولَئِكَ الثَّغَرِيُّونَ فِي جَنَّةِ النَّعِيمِ -

اور جو آگے آگے ہیں ، وہی نعمت کے باغوں میں خاص قرب والے ہیں ۔

اور حدیث میں ہے :

عن ابن مسعود رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم خير الناس قرني

ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يحيى قوم تسبق شهادة احدهم يمينه ويمينه

شهادته - متفق عليه (مشکوٰۃ المصابیح ، باب الاقفیۃ والشہادات الفصل الاول)

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

سب سے بہتر لوگ میرے زمانے کے ہیں ، پھر وہ جو ان سے پیوستہ ہیں ، پھر وہ جو ان سے پیوستہ
ہیں ۔ پھر ایسے لوگ آئیں گے کہ ان میں سے کسی کی گواہی اس کی قسم سے پہلے ہوگی اور کسی کی
قسم کی گواہی سے پہلے ۔ مطلب یہ ہے کہ ان میں سے کسی شخص کو نہ قسم کھانے میں باک ہوگا ، نہ
گواہی دینے میں ۔ بلکہ آگے سے آگے گواہی دینے اور قسم کھانے کے لئے تیار ہوں گے ۔

ان آیات و احادیث پر غور کیجیے ۔ سابقیت ، مقربیت ، رضا الہی ، وعدہ دخول جنت

اور دہاں ہمیشہ ہمیشہ رہنا ، فوز عظیم ، خیریت زمان ۔ یہ وہ فضائل اور خصوصیات ہیں جن کی

وجہ سے شرف تابعیت باب مناقب کی ایک عظیم خصوصیت اور انتہائی قدر و منزلت کی چیز

ہی گئی ہے ۔

۷۔ تابعی کی تعریف | اب تابعی کی تعریف پر غور کیجیے تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ کوئی لوگ اس کیفیت کے حامل ہو سکتے ہیں۔

حافظ ابن صلاح المتوفی ۷۴۲ھ اپنی کتاب علوم الحدیث المعروف بمقدمۃ ابن الصلاح میں فرماتے ہیں :

قال الخطيب التابعي من صحب الصحابي قلت ومطلقه مخصوص بالتابعي بالحق ويقال للواحد منهم تابع وتابعي وعلام الحاكم ابى عبد الله وغيره مشعربانہ یعنی فیہ ان یسمع من الصحابی او یلقاه وان لم توجد الصحبة العرفية . والاكتفاء فی هذا بمجرد اللقاء والرؤية اقرب منه فی الصحابی نظراً الى مقتضى اللفظین فیہما .

خطیب کہتے ہیں جس شخص نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو وہ تابعی ہے۔ میں (ابن صلاح) کہتا ہوں۔ مطلق تابعی کا لفظ اس تابعی کے ساتھ مخصوص ہے جو صحابہ کی اچھی طرح اتباع کرے ان میں سے واحد کے لیے تابع اور تابعی دونوں لفظوں کا استعمال ہوتا ہے۔ ابی عبد اللہ الحاکم وغیرہ کا کلام اس بات کو بتاتا ہے کہ تابعی ہونے کے لیے صرف اتنا کافی ہے کہ اس کو کسی صحابی سے سماع یا لقاء حاصل ہو۔ اگرچہ صحبت عرفیہ نہ پائی جائے۔ اور لقاء اور رؤیت کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے مقتضی پر غور کیا جائے تو نسبت صحابی کے تابعی کے بارے میں مجرد لقاء اور رؤیت پر اکتفاء کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۸۔ تابعیت کے لیے مجرد روایت کافی ہے

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ حافظ ابن صلاح کے نزدیک مجرد رؤیت تابعیت کے لیے کافی ہے چنانچہ اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے حافظ زین الدین العراقي المتوفی ۷۴۲ھ فرماتے ہیں :

وقیه امور احدها ان تقديم المصنف كلام الخطيب في حديث التابعي على كلام الحاكم وغيره وتصديره

یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں۔ من جملہ ان کے ایک مصنف کا تابعی کی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے کلام پر مقدم کرنا اور اس کے ذریعے اپنے کلام کا آغاز کرنا یہ وہم پیدا

۹۔ میں نے اس پر جواب دیا

بہ کلامہ، ربہایوہم توجیہ علی القول الذی بعدہ ولیس كذلك بل الرابع الذی علیہ العمل قولہ الحاکم وغیرہ فی الکفاء مجرد الرؤیۃ دون اشتراط الصحۃ وعلیہ لعل ائمۃ الحدیث مسلم بن الحجاج ابی حاتم بن حبان ابی عبد اللہ الحاکم و عبد النبی بن سعید وغیرہ کا اعلیٰ بھی دلالت کر رہا ہے۔

معلوم ہوا کہ نہ صرف ابن صلاح بلکہ اس فن کے مستند ائمہ مسلم بن الحجاج، ابن حبان، حاکم اور عبد النبی بن سعید کی رائے بھی یہی ہے۔ البتہ ابن حبان نے یہ شرط لگائی ہے کہ روایت ایسے سن میں ہونا چاہیے جس میں وہ راوی اس حدیث کو یاد بھی کر سکے۔ اسی طرح علامہ محی الدین النووی تقریب میں تابعی کی تعریف کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

قیل هو من مصاب صابیا وقیل من لقیہ ، وهو الاظهر۔
کہا گیا ہے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ تابعی وہ ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات کی ہو۔ اور یہی زیادہ ظاہر ہے۔

دیکھئے اس عبارت میں بھی علامہ نووی نے تابعی کی تعریف میں صرف لقاء ہی کو ظہر بنایا ہے۔

اور حافظ جلال الدین سیوطی تقریب نووی کی شرح تدبیر الراوی میں عبارت بالا کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وقیل هو من لقیہ ، وان لم یصحہ کہما قیل فی الصحابی وعلیہ الحاکم۔ قال ابن الصلاح وهو اقربہ قال
کہا گیا ہے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات کی ہو مگر یہ اس کی صحبت سے مستفید نہ ہوا ہو جیسا کہ صحابی کی تعریف میں کہا گیا ہے۔ یہی حاکم کی رائے ہے۔ ابن صلاح

المصنف وهو الاظهر. قال
العراق وعليه عمل الاكثر من
اهل الحديث. ۱۰
نے کہا ہے یہی زیادہ قریب ہے مصنف نے بھی اسی کو زیادہ
ظاہر بتایا ہے۔ عراقی نے کہا ہے کہ اہل حدیث (محدثین) میں
سے اکثر کا اسی پر عمل ہے۔
امام سیوطی کی اس تصریح سے واضح ہو گیا کہ اہل فن کے نزدیک تابیت کے لیے مجردت
کافی ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں :
التابع وهو من تلقى الصحابي كذلك
وهذا متعلق بالتلقي وهذا هو المختار
خلافا لمن اشترط في التابعي طول السماع
او صحة السماع او التمييز. ۱۱
تابعی وہ شخص ہے جس نے اسی طرح صحابی سے ملاقات کی
ہو۔ اور وہی مذہب مختار ہے برخلاف ان لوگوں کے جو تابعی
کے لیے طول ملازمت یا صحت سماع یا سن تمییز کو شرط
قرار دیتے ہیں۔
معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کی رائے میں بھی مجرد لقاء کافی ہے اور انھوں نے اسی کو راجح
قرار دیا ہے۔

اسی طرح حافظ صاحب کے شاگرد حافظ سخاوی فرماتے ہیں :
قال التابع اللاحق لمن قد صحب النبي صلى
الله عليه وسلم واحدا فكثر سواك كانت
الرؤية من الصحابي نفسه حيث كان
التابعي اهلي او بالعكس او كانا جميعا
كذلك يصدق انهما اتلوا وسواء
كان مبيزا ام لا سمع منه ام
لا ۱۲
تابع وہ ملاقات کرنے والا ہے ایک یا ایک سے زائد ان
حضرات سے کہ جنھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت
اٹھائی ہو۔ خواہ خود صحابی نے اس کو دیکھا ہو یا اس طرح کہ تابعی
تابینا ہو یا اس کے برعکس ہو کہ صحابی تابینا ہو یا دونوں ہی
تابینا۔ تب بھی یہ بات صادق آئے گی کہ انھوں نے باہم
ملاقات کی ہے۔ اور خواہ تابعی سن تمیز کو پہنچا ہو یا نہیں۔ اور
خواہ اس نے صحابی سے سماع کیا ہو یا نہیں۔

مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف واضح ہے کہ ائمہ اصول حدیث کے نزدیک ثبوت تابعیت کے لیے مجرد کسی صحابی کی رویت کافی ہے۔ البتہ خطیب بغدادی کے نزدیک صحبت صحابی ضروری ہے۔ لیکن صحبت کی نفی ایک تو خود حدیث نبوی سے ہو جاتی ہے۔ چنانچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے۔

طوبی لمن رآنی وأمن بی و طوبی لمن سہای من سہائی .
خوبی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور مجھ پر ایمان لایا۔ اور خوبی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھنے والے کو دیکھا۔
(رواہ الطبرانی والحاکم عن عبد اللہ بن بسر) ۱۰۰

یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رویت ہی کا لفظ استعمال فرمایا ہے جو کہ مطلق ہے لہذا اس مطلق کو صحبت یا اسی قسم کی کسی اور قید سے مقید کرنا درست نہ ہوگا اس لیے کہ اصول فقہ کا مسلمہ قاعدہ ہے، المطلق یجری علی اطلاقہ .

دوسرے یہ کہ خود خطیب بغدادی کے طرز عمل سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی مراد بھی صحبت سے یہاں صحبت لغوی ہے جس میں ایک لحظہ کی ملاقات بھی کافی ہے نہ کہ صحبت عرفی کہ جس میں صرف ملاقات کافی نہیں بلکہ کچھ عرصہ تک ساتھ رہنا ضروری ہے۔ چنانچہ انھوں نے منصور بن المعتمر کو تابعین کے زمرے میں شمار کیا ہے حالانکہ تمام ائمہ حدیث جیسے مسلم بن الحجاج، ابن حبان وغیرہ ان کو تبع تابعین میں شمار کرتے ہیں اور امام نووی ان کے متعلق صاف لفظوں میں فرماتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہیں۔

اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن الدین عراقی مقدمہ ابن سلوح کی شرح میں رقمطراز ہیں۔

الامراۃ ان الخطیب وان کان قال فی کتاب الکفایۃ ما حکاہ عند المصنف من ان التابعی من صحب الصحابی فاند عد منصور بن المعتمر من التابعین فی جزء لم یمجم فیہ روایۃ المستب من التابعین لبعضہم عن بعضی وذلك فی شرح مشکوٰۃ باب مناقب الصحابہ الفصل الثانی .
دوسری بات یہ ہے کہ خطیب نے اگرچہ کتاب الکفایۃ میں جیسا کہ مصنف نے ان سے نقل کیا ہے یہ کہل ہے کہ تابعی وہ شخص ہے جس نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو، اس کے باوجود انھوں نے منصور بن المعتمر کو اپنے اس بیڑے میں کہ جس کا موضوع ہے، ان روایات کا جمع کرنا جن میں مسلسل چھ تابعین کی روایت ایک دوسرے سے پائی جاتی ہے، تابعین میں شمار کیا ہے۔ البتہ

الحديث الذي رواه الترمذي والنسائي من
رواية منصور بن الحنظل عن هلال بن يساف
عن ربيع بن خيثم عن عمرو بن ميمون عن
عبد الرحمن بن ابي ليل عن امرأة من الانصار
عن ابي ايوب مرفوعا قل هو الله احد ثلث
القرآن قال الخطيب منصور بن المعتمر له
ابن ابي اوفى قلت وانما له رؤية له فقطع
العصبة والسماع. وقد ذكره مسلم وابن
جبان وغيرهما في طبقة اتباع التابعين
ولما رار من هذه في طبقة التابعين وقال
النسوي في شرح مسلم ليس تابعي ولكنه من
اتباع التابعين. فقد عده الخطيب في التابعين
وان لم يعرف له مصحبة لان ابن اوفى فعل
قول في الكفاية من مصحبة الصحابي على
ان المراد اللقي جمعا بين كلاميه
والله اعلم.

ۛ

وہ حدیث ہے جس کو ترمذی اور نسائی نے بروایت منصور بن
المعتمر عن ہلال بن یساف عن ربیع بن خثیم عن عمرو بن ميمون
عن عبد الرحمن بن ابي ليل عن امرأة من الانصار حضرت ابویوب
رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ قل هو الله احد
ثلث القرآن ہے۔ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد خطیب
کے الفاظ ہیں کہ منصور بن المعتمر ابن ابي اوفى میں وہاں
کہا ہوں۔ منصور کو حضرت ابن ابي اوفى صحابی کی قطر روایت
حاصل تھی نہ کہ صحبت اور سماع۔ چنانچہ مسلم، ابن جبان اور
دوسرے لوگوں نے ان کو تبع تابعین ہی میں ذکر کیا ہے۔ اور میں
نہیں جانتا کہ ان کو کسی نے تابعین میں ذکر کیا ہے۔ اور نسوی
شرح مسلم میں کہتے ہیں کہ وہ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہی ہیں۔
(اب غور فرمائیے کہ اگرچہ ان کی صحبت حضرت ابن ابي اوفى
رضی اللہ عنہ سے معروف نہیں ہے اس کے باوجود خطیب
نے ان کو تابعین میں ذکر کیا ہے۔ لہذا خطیب نے کفایہ میں
جو یہ کہا ہے کہ من مصحبة الصحابی تو اس کو اسی پر غور
کیا جائے گا کہ یہاں ان کے کلام میں صحبت سے مراد لقاء
ہے تاکہ ان کی دونوں باتوں میں تطبیق ہو جائے۔

بلکہ علامہ سخاوی نے تو اس بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ لفظ صحبت کے بارے میں لغت
اور عرف دونوں کا استعمال قریب قریب ایک ہی معنی میں ہوتا ہے چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں:
فالعرف واللغة فيه متقادبان لهذا
مع ان الخطيب عده منصور بن المعتمر
یاد رکھیے تابعیت کے باب میں عرف اور لغت دونوں ایک
دوسرے کے قریب قریب ہیں۔ اسی کے ساتھ ساتھ یہ بات

فی التابعین مع کونہ لم یسمع من
 احد من الصحابة . لہ
 دہن میں ہے کہ خطیب نے منصور بن المعتمر کو تابعین میں شمار
 کیا ہے یا دہر دیکھ انہوں نے کسی صحابی سے سماع نہیں کیا ہے۔

تیسرے یہ کہ اگر خطیب کے قول کی یہ توجیہ نہ کی جائے بلکہ صحبت کو لقاء سے خاص کر کے
 اس کے عرفی معنی میں لیا جائے تو بھی ان کی رائے کی غلطی ظاہر ہے اور اسی وجہ سے ائمہ
 اصول حدیث نے خطیب کے اس قول کی تردید کی ہے۔

چنانچہ حافظ ابن صلاح کے یہ الفاظ سابق میں گزر چکے ہیں :

والاكتفاء في هذا بمجرد اللقاء و
 الرؤية اقرب منه في الصحابي نظر
 الی مقتضى اللفظین فیہما .
 اور لقاء اور رؤیت کے لحاظ سے صحابی و تابعی کے الفاظ کے
 مقتضی پر غور کیا جائے تو بہ نسبت صحابی کے تابعی کے بارے
 میں مجرد لقاء و رؤیت پر اکتفاء کرنا زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

اور حافظ زین الدین عراقی کی یہ تصریح بھی سابق میں گزر چکی ہے :

وفیر امور احدها ان تقدیرہ للمصنف
 کلام الخطیب فی حد التابعی علی کلام
 الحاكم وغیره وتصدیقہ بہ کلامہ ربہا
 یوہم ترجیحہ علی القول الذی بعدہ
 ولیس كذلك بل الرابع الذی علیہ
 العمل قول الحاكم وغیره فی الاکتفاء بمجرد
 الرؤیة دون اشتراط الصحبة .
 یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ
 مصنف کا تابعی کی تعریف میں خطیب کے کلام کو حاکم وغیرہ کے
 کلام پر مقدم کرنا اور اس کے ذریعہ اپنے کلام کا آغاز کرنا یہ
 وہم بھی پیدا کر سکتا ہے کہ اس قول کو بعد والے قول پر ترجیح
 ہے حالانکہ دائرہ میں ایسا نہیں ہے بلکہ قول رابع جس پر
 عمل درآمد ہے وہ حاکم وغیرہ کا قول ہے کہ مجرد رؤیت کافی
 ہے اور صحبت کی شرط نہیں۔

اور علامہ سخاوی فتح المغیث میں فرماتے ہیں :

وكذا للخطیب ایضاً التابعی حدہ ان
 یصحب الصحابی ولكن الاول اصح وعلیہ
 کما قال المصنف عمل الاکثرین
 اور اسی طرح خطیب نے بھی تابعی کی یہ تعریف کی ہے کہ تابعی
 وہ ہے جس نے صحابی کی صحبت اٹھائی ہو لیکن پہلی تعریف
 زیادہ صحیح ہے اور جیسا کہ مصنف نے کہا ہے اسی پر اکثر حضرات

وقال شيخنا انه المختار .
 کا عمل ہے اور ہمارے شیخ (حافظ ابن حجر) نے اسی کو مختار
 بتلایا ہے۔

چوتھے یہ کہ علماء اصول حدیث کا عمل بھی خطیب کے قول کے خلاف ہے۔
 حافظ عراقی فرماتے ہیں :

وجلیہ يدل عمل ائمة الحديث . مسلم
 بن الحجاج والى حاتم بن حبان والى عبد
 المحاكم وعبد الغنى بن سعيد وغيرهم وقد
 ذكر مسلم بن الحجاج في كتاب الطبقات سلماً
 بن مهران الاعمش في طبقة التابعين و
 كذلك ذكر ابن حبان فيهم وقال انما
 اخرجناه في هذه الطبقة لان له لقاء
 حفظاً . لم يأنس بن مالك وان لم يسمع
 له سماع المستند عن انس قال علي بن
 المديني لم يسمع الاعمش من انس اما
 مرآة سرية . يمكنه يصل خلف المقام .
 وكذلك عبد الغنى بن سعيد
 الازدي الاعمش في التابعين في جزوه
 جمع فيه من سرى من التابعين عن عمرو
 بن شعيب . وكذلك عد فيهم ايضا يحيى
 ابن ابي كثير لكونه لقي انساً وقد قال
 ابو حاتم الرازي انه لم يدر احد
 اسي پر ائمہ حدیث میں سے مسلم بن الحجاج ، ابی حاتم بن حبان ،
 ابی عبد اللہ المحاکم ، عبد الغنی بن سعید وغیرہ کا عمل دلالت کرتا
 ہے چنانچہ مسلم بن الحجاج نے کتاب الطبقات میں سلیمان بن
 حریر بن الاعمش کو تابعین میں شمار کیا ہے اور اسی طرح ابن
 حبان نے بھی تابعین ہی میں ان کو ذکر کیا ہے اور کہہ ہے کہ
 ہم نے تابعین میں ان کو اس لئے ذکر کیا ہے کہ ان کی ملاقات
 اور حفظ ثابت ہے . انھوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
 کو دیکھا ہے اگرچہ ان کا حضرت انس سے کسی حدیث مسند کو
 مستثابت نہیں ہے۔ اور علی بن المدینی کہتے ہیں کہ اعمش
 نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں کیا انھوں نے
 صرف کہ شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کو مقام ابراہیم
 پر ناز پہنچتے ہوئے دیکھا ہے ۔۔۔۔ اسی طرح عبد الغنی بن سعید
 الازدی نے بھی اپنے جزو میں جس میں انھوں نے ان تابعین
 کو جمع کیا ہے جنھوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے
 اعمش کو تابعین میں شمار کیا ہے ، اسی طرح یحییٰ بن ابی کثیر
 کو بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس لئے کہ انھوں نے حضرت
 انس رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی ہے حالانکہ ابو حاتم راوی کہے ہیں

من الصحابة ألا انس بن مالك فانه
 رآه رويته ولم يسمع منه كذا قال
 البخاري وابوزرعة.....

کہ بھی ابن ابی کثیر نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے
 کسی صحابی کو نہیں پایا اور انھیں بھی صرف دیکھا ہے اس سے
 سماع نہیں کیا ہے۔ اور یہی بیان بخاری اور ابوزرہ کا بھی

وذكر عبد الغني بن سعيد ايضا جبريل بن
 حازم في التابعين لكونه رأى انسا. و
 قد روى عن جبريل انه قال مات انس
 ولي خمس سنين. و ذكر عبد الغني بن
 سعيد ايضا موسى بن ابي عائشة في
 التابعين لكونه لقي عمرو بن حوث
 وقال الحاكم ابو عبد الله في علوم
 الحديث في النوع الرابع عشر هم
 طبقات خمسة عشر طبقة اخرهم من
 لقي انس بن مالك من اهل البصرة
 ومن لقي عبد الله بن ابي ادق من اهل
 الكوفة. ومن لقي السائب بن يزيد من
 اهل المدينة.

اسی طرح عبد الغنی بن سعید نے جبریل بن حازم کو بھی تابعین
 میں شمار کیا ہے اس نے کہا انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ
 کو دیکھا ہے۔ جبریل سے یہ روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے یہاں
 کیا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کے انتقال کے وقت میری
 عمر پانچ سال تھی۔ عبد الغنی بن سعید نے اسی طرح موسیٰ
 بن ابی عائشہ کو بھی تابعین میں ذکر کیا ہے اس لیے کہ
 انھوں نے عمرو بن حوث رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی تھی۔
 اور حاکم ابو عبد اللہ نے علوم حدیث کی چودھویں نصاب میں کہا
 ہے کہ تابعین کے پندرہ طبقے ہیں ان میں آخری طبقہ اہل
 بصرہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں نے حضرت انس سے
 ملاقات کی تھی۔ اور اہل کوفہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں
 نے حضرت عبد اللہ بن ابی ادق سے ملاقات کی تھی اور اہل
 مدینہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنھوں نے سائب بن یزید سے
 ملاقات کی تھی (الی آخر کلام)

(الی آخر کلام)

ففي كلام هؤلاء الائمة الاكتفاء في التابى بمجود
 رويت الصحابي ولقي له دون اشتراط الصحابة
 ۹ - حدیث کے نزدیک تابعی ہونے کے لیے صرف کسی صحابی کا دیکھنا کافی ہے

تابعیت کے باب میں ان ائمہ کی تصریحات میں صحابی کی
 رویت اور اس کے تقابلاً گفتگو کیا گیا صحبت کی شرط نہیں ہے۔

ان تمام تصریحات منقولہ بالا سے معلوم ہوا کہ مجہود ائمہ اصول حدیث اور عام حدیث میں

ثبوت کیلئے صرف صحابی کی روایت کو کافی سمجھتے ہیں۔

چنانچہ مولانا عبدالحی کھنوی اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التعبد لیس ببدعۃ میں فرماتے

ہیں :-

ثم اعلم ان جمهور علماء أصول الحديث
على ان الرجل بمجرد اللقي والرواية
للعصاة يصير تابعيا ولا يشترط ان يصحب
مدا ولا ان ينقل عنه رواية بخلاف
العصاة فان بعض الفقهاء شرطوا ان
كونه صحابيا طول العصبية او المرافقة
في الغزوة او الموافقة في الرواية . ۱۰

پھر واضح رہے کہ جمہور علماء اصول حدیث
کہ مجرد لقاء اور روایت صحابی سے تابعیت کا شرف حاصل
ہو جاتا ہے اور تابعی ہونے کے لیے نہ صحابی کی صحبت میں
کچھ مدت کے لیے رہنا شرط ہے اور نہ اس سے کسی روایت کا
نقل کرنا۔ برخلاف صحابی کے کہ بعض فقہاء نے صحابی ہونے
کے لیے طول صحبت یا کسی غزوہ میں رفاقت یا روایت میں
موافقت کو شرط قرار دیا ہے۔

ہمارے خیال میں تابعی کی تعریف کے متعلق اتنی بحث کافی ہے۔ آئیے اب اس امر
کا جائزہ لیں کہ اصول حدیث کے اس متعینہ فیصلہ کی روشنی میں اور تابعی کی اس مسئلہ تعریف
کے مطابق آیا امام ابو حنیفہ شرف تابعیت کے حامل ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
اس بحث کو طے کرنے کے سلسلے میں حسب ذیل امور غور طلب ہیں :-

۱۰۔ امام صاحب نے کتنے صحابہ کا زمانہ پایا

اول یہ کہ امام اعظم نے صحابہ کا زمانہ پایا یا نہیں؟ دوم یہ کہ انہوں نے کسی صحابی کو دیکھا یا
نہیں؟ اور سوم یہ کہ ان کی کسی صحابی سے روایت ثابت ہے یا نہیں؟
۱۔ امام اعظم نے صحابہ کا زمانہ پایا یا نہیں، اس کو معلوم کرنے کے لیے سب سے پہلے
ان کی تاریخ پیدائش پر نظر ڈالنی چاہیے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ آپ کی پیدائش کے وقت صحابہ
اس دنیا میں موجود تھے یا نہیں؟

امام صاحب کی تاریخ پیدائش کے بارے میں اختلاف ہے۔ بیشتر حضرات نے جن میں
علامہ خطیب بغدادی، حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ شامل ہیں، آپ کا سنہ پیدائش ۶۰۰ ہجری

لیکن بعض حضرات نے سنہ ۱۰۰۰ اور سنہ ۱۰۰۱ بھی بیان کیا ہے۔ علامہ محمد زاہد الکوثری کی رائے میں سنہ ۱۰۰۰ کی روایت کو ترجیح ہے چنانچہ انھوں نے اپنی کتاب تانیب الخطیب میں اس پر بہت سے دلائل و شواہد دیئے ہیں۔

یہ وہ زمانہ ہے جب بہت سے صحابہ کرام اس دنیا میں تشریف فرما تھے متعدد علماء نے ایسے تمام صحابہ کو نام بنام گنایا ہے جو اس وقت بقید حیات تھے۔

چنانچہ علامہ محدث مخدوم محمد ہاشم سندھی "اتحاف الاکابر" میں فرماتے ہیں :

فمن الصحابة الذين ادرکهم ابو حنیفۃ	چنانچہ ان صحابہ میں سے جن کو امام ابو حنیفہ نے پایا، یہ ہیں :
الکوفی محمد بن ابی اوفی	حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ	حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
مالک الانصاری خادم النبی صلی اللہ علیہ وسلم	کے خادم
ورضی عنہ	حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ	حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ عنہ ..
بن الحارث بن جزء الزبیدی رضی اللہ تعالیٰ حضرت عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ
عنہ حضرت واثلہ بن الاسقع رضی اللہ عنہ
اللہ تعالیٰ عنہ حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ
الاسقع رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت سائب بن خلاد
سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ	رضی اللہ عنہ
..... ومنہم السائب بن خلاد بن مویہ	حضرت محمود بن ریح بن سراقہ رضی اللہ عنہ
..... ومنہم محمود بن الریح بن مویہ حضرت محمود بن لبید بن
..... ومنہم محمود بن لبید بن عقبہ	عقبہ بن رافع رضی اللہ عنہ

۱۔ اتحاف الاکابر کا نقلی نسخہ مولانا پیر ہاشم جان سرہندی کے کتب خانے واقع ٹنڈو سائیندا میں موجود ہے۔ ہم نے یہ عبارت التعلیق الترمیم علی مقدمۃ کتاب التعلیم صفحہ ۳۰ تا صفحہ ۳۲ سے نقل کی ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمر المازنی رضی اللہ عنہ	یہ سافح
حضرت ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ	و منہم ابو امامۃ الباہلی
حضرت ابوالبحرین معبد بن قتبلا صدیق رضی اللہ عنہ	و منہم ابوصلاح بن معبد بن قتبلا
حضرت براس بن زیاد بن مالک باہلی ابو حذیفہ رضی اللہ عنہ	و منہم البرماس بن
حضرت مقدم بن سعد یکرہ البکندی	میریاد بن مالک الباہلی ابو حذیفہ
رضی اللہ عنہ	و منہم المقدم بن سعد یکرہ البکندی
حضرت عتبہ بن عبد السلی رضی اللہ عنہ	و منہم عتبہ بن عبد السلی
حضرت یوسف بن عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ	و منہم یوسف بن عبداللہ
حضرت ابو الخلیل مامریں واثلہ الیشی رضی اللہ عنہ ...	بن سلام
حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ	و منہم ابو الخلیل مامریں
حضرت عطاء بن یزید رضی اللہ عنہ	بن واثلہ الیشی
حضرت عطاء بن یزید رضی اللہ عنہ	بن یزید
حضرت عکراش بن ذویب	و منہم العطاء بن یزید
بن حرقوم القیمی رضی اللہ عنہ	العطاء بن خالد
بن حرقوم القیمی رضی اللہ عنہ	بن ذویب بن حرقوم القیمی
یہ وہ حضرات صحابہ ہیں جن کا نام	قلت . فہؤلاء قد ادرک ابو حنیفہ
ابو حنیفہ نے زمانہ پایا۔ اور یہ جیسا کہ تمہیں معلوم ہوا کہ حضرت	نہ منہم من الصحابۃ و ہم احد و عشرون
ہیں۔ اور اگر مزید جستجو کی جاتی تو ان شاء اللہ اس میں کچھ اور	کما عرفنا . ولو تتبع لثراد علیہم شیئ ان
افراد ہر جا آئے۔	شاد اللہ تعالیٰ . (انتہی قطعاً)

یہ ان صحابہ کے اسماء گرامی ہیں جن کا امام صاحبؒ نے زمانہ پایا۔ اور اگرچہ ان میں سے بعض کے سنہ وفات میں اختلاف ہے لیکن بجز حضرت ابی امامہ رضی اللہ عنہ کے کوئی بھی ایسا صحابی اس فہرست میں مذکور نہیں ہے جس کی وفات ۳۳ھ سے قبل ہوئی ہو۔ البتہ ایک روایت میں صرف حضرت ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ کا سنہ وفات ۳۳ھ ذکر کیا گیا ہے۔ نا قاریں کی آسانی کے لیے مخدوم محمد ہاشم صاحب کی تفصیلات کو ہم ذیل کے جدول میں پیش کرتے ہیں۔

نام صحابی	سند وفات	جہاں وفات پائی
حضرت عبداللہ بن ابی لوفی رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۷ھ	کوفہ
حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ	۹۱ھ یا ۹۳ھ	بصرہ
حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ	۹۸ھ یا ۹۷ھ	کوفہ
حضرت عبداللہ بن الحارث بن بزر رضی اللہ عنہ	۹۸ھ یا ۹۷ھ یا ۹۶ھ یا ۹۵ھ	بصرہ
حضرت عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ		
حضرت واثلہ بن الاسقع رضی اللہ عنہ	۸۳ھ یا ۸۵ھ	دھشق
حضرت سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ	۸۷ھ یا اس کے بعد	مدینہ
حضرت سائب بن خلاد بن سويد رضی اللہ عنہ	۸۷ھ	
حضرت محمود بن الزبح بن سراقہ رضی اللہ عنہ	۹۹ھ	مدینہ میں مقیم تھے
حضرت محمود بن لبید بن عقبہ رضی اللہ عنہ	۹۹ھ	مدینہ میں مقیم تھے
حضرت عبداللہ بن بسر المازنی رضی اللہ عنہ	۸۷ھ یا ۹۶ھ	شام یا حمص
حضرت ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ	۸۱ھ یا ۸۹ھ	حمص
حضرت والعبید بن عقبہ رضی اللہ عنہ	۹۷ھ	رقہ
حضرت ہرماس بن زیاد رضی اللہ عنہ	۸۷ھ کے بعد وفات پائی	یامہ
حضرت المقدام بن معد کرب رضی اللہ عنہ	۸۸ھ یا ۸۷ھ	شام
حضرت عتبہ بن عبدالمسلمی رضی اللہ عنہ	ولید بن عبدالمکک کے زمانے میں وفات پائی۔ ولید کی خلافت ۸۷ھ سے شروع ہوئی ہے۔	
حضرت یوسف بن عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ	حضرت عمر بن عبدالعزیز کے عہد خلافت میں وفات پائی۔ ان کی خلافت ۸۷ھ سے شروع ہوئی ہے۔	
حضرت ابو الطغیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ	۸۷ھ یا ۸۸ھ یا ۸۹ھ یا ۹۰ھ	مکہ یا کوفہ
حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ	۸۷ھ یا ۸۸ھ یا ۸۹ھ	مدینہ
حضرت عداء بن خالد رضی اللہ عنہ	یزید بن ابیہلب کے خروج کے وقت تک زندہ تھے۔	خیال ہے کہ یزید نے ۸۷ھ یا ۸۸ھ میں شہید کیا۔
حضرت عکراش بن ذویب رضی اللہ عنہ	پہلی صدی کے اخیر تک زندہ رہے۔	ریح زبجستان

۱۰ حافظ جہاں نے تصریح کی ہے کہ ان کی وفات ۸۷ھ میں ہوئی ہے۔

۱۱۔ امام صاحب کی کن کن صحابہ ملاقات ہوئی

حضرت امام صاحب کے سنہ پیدائش اور ان صحابہ کے سینہ وفات پر نظر ڈالنے سے واضح طور پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کی ان صحابہ سے ملاقات میں ممکن ہے یہ تمام ہی بات تحقیق طلب ہے کہ کیا امام صاحب کی ان حضرات سے ملاقات ہوئی تھی یا نہیں؟ بحث کے دو پہلو ہیں ایک عقلی، دوسرا نقلی۔ عقلی طور پر تو یہ بات بڑی عجیب سی نظر آتی ہے کہ اتنے صحابہ کے ہوتے ہوئے بھی امام صاحب ان کی زیارت سے مشرف نہ ہوئے ہوں اور اس عظیم شرف سے محروم رہے ہوں جب کہ آپ کے خاندان والوں کا یہ دستور بھی تھا کہ بچوں کو صحابہ کی خدمت میں لے جایا کرتے تھے اور ان کے لئے دعا کرتے تھے چنانچہ آپ کے والد "ثابت" بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیے گئے تھے اور آپ نے ان کے لئے دعا فرمائی تھی۔ تھوڑی دیر کے لیے فرض کیجئے بچپن میں آپ کو کسی صحابی کی خدمت میں پیش نہیں کیا گیا لیکن بعض صحابہ تو آپ کے سن رشد کو پہنچے تک زندہ رہے ہیں اور حضرت ابوالطفیل عامر بن واثلہ کا انتقال تو مسلمہ میں یا اس کے بعد ہوا ہے۔ اس صورت میں تو یہ بات اور زیادہ عجیب نظر آتی ہے کہ امام اعظم بیس سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بھی صحابہ سے شرف ملاقات کی اہمیت کو سمجھنے سے قاصر رہے ہوں۔

شاید کسی کو یہ خیال آئے کہ امام صاحب چونکہ کوفہ میں رہائش پذیر تھے اور یہ حضرات دور دراز علاقوں میں پھیلے ہوئے تھے اس لئے ملاقات نہ ہو سکی ہو لیکن یہ بات بھی درست نہیں ہے اس لیے کہ بعض صحابہ مثلاً حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ خود کوفہ ہی میں رہائش پذیر تھے۔

اس کے علاوہ مسلمانوں کے لیے حج کا موقع ایک ایسے اجتماع کا موقع ہے جہاں دنیا کے گوشے گوشے سے ہر سال ہزاروں آدمی جمع ہوتے ہیں اور خاص طور پر اس دور میں توجہ کی طرف خصوصی توجہ کی جاتی تھی اور لوگ اس نعمت سے زیادہ سے زیادہ متمتع ہونے کی کوشش کرتے تھے۔ چنانچہ بڑے بڑے فقہاء ائمہ فہمین کے متعلق منقول ہے کہ انہوں نے پچاس پچاس اور ساٹھ ساٹھ حج کیے ہیں، خود امام صاحب کے متعلق صاحب در مختار نے لکھا ہے کہ آپ نے پچہن حج ادا فرمائے ہیں۔ حضرت امام اعظم کی کل عمر حسب قول مشہور ستر سال تھی،

اس لیے ظاہر ہے کہ بیس سال کی عمر تک آپ نے کم از کم پانچ حج ضرور ادا فرمائے ہوں گے۔ اور یہ بات تو سرسری عبید از عقل ہے کہ آپ حج کے دوران صحابہ کی زیارت سے غرض ہے ہوں بالخصوص جبکہ صحابہ خصوصی مجالس بھی مستعد کرتے تھے اور اس میں احادیث بھی بیان کرتے تھے۔ یہ بحث تو عقل اور امکانی حیثیت سے تھی۔

۱۲۔ [اثر نقل کے بیانات]

اب نقل و روایت کی بنیاد پر امام اعظمؒ کی تابعیت کو دیکھیے۔ اس بحث کے طے کرنے کا حق سب سے زیادہ محدثین و مؤرخین کو ہے۔ تمام تراجم و رجال کی کتابیں امام صاحب کی تابعیت کے اثبات پر متفق ہیں۔ اور اس سلسلہ میں ان کے درمیان اگر کوئی اختلاف ہے تو صرف اس امر میں ہے کہ آیا آپ نے اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے یا نہیں؟ چنانچہ علامہ ابن البزاز کردری اپنی کتاب "مناقب الامام الاعظم" میں فرماتے ہیں:

وَاتَّفَقَ السَّحَدَتُونَ عَلَى اربعَةٍ مِنْ
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
كانوا على عهدہ فی الاحیاء، وان تنازعوا
فی روایتہ عنہم۔ ۱

محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام ابو حنیفہ کے زمانے میں
چار اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقید حیات موجود تھے۔
مگر یہ محدثین نے ان سے امام ابو حنیفہ کی روایت کے بارے میں
اختلاف کیا ہے۔

علامہ احمد بن المصطفیٰ المروزی بطاش کبری زادہ اپنی کتاب "مناقب السادة" میں
فرماتے ہیں:

ومن جهات شرفه انه ليس بين الائمة
تابعي غيره وقد ذكر ابن الصلاح ان الامام
مالك من تبع التابعين واما ابو حنيفة فقد
اتفق السحَدَتُونَ عَلَى ان اربعة من الصحابة
كانوا على عهد الامام في الحياة وان تنازعوا
في الرواية عنه. ۲

من بعد قتال امام ابو حنیفہ ایک یہ بھی ہے کہ اثر تبویہ میں۔
آپ کے علاوہ کوئی تابعی نہیں ہے۔ ابن الصلاح نے کہا کہ
کوئی تبع تابعی ہی میں شمار کیا ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ سے روایت
اس پر متفق ہیں کہ امام صاحب کے زمانہ میں چار صحابہ بقید حیات
موجود تھے۔ اگرچہ صحابہ سے امام صاحب کی روایت کے بارے میں
اختلاف ہے۔

اسی طرح ملا علی قاری موطا امام محمد کی شرح میں رقمطراز ہیں :

ابو احنيفة تابعي بلا خلاف كماله في
في سند الانام في شرح مستد الامم. انتهى
امام ابو حنيفة بغیر کسی اختلاف کے تابعی ہیں۔ جیسا کہ میں نے

مذکورہ بالا اقوال سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ امام ابو حنيفة کی تابعیت پر علماء حدیث
متفق ہیں۔ چنانچہ ان کے اقوال اس سلسلے میں حسب ذیل ہیں :-

حافظ محمد بن سعد طبقات میں فرماتے ہیں :-

حدثنا الموفق سيف بن جابر قاضي لسط
قال سمعت ابا حنيفة يقول قدم انس
بن مالك الكوفي و نزل المنع و كان
مخضب بالحمرة. وقد رأيت مراراً
هم سے موفّق سیف بن جابر قاضی واسطہ نے بیان کر میں نے
ابو حنيفة کو دیکھتے ہوئے سنا ہے کہ حضرت انس بن مالک کوفی
میں آئے اور بخواتین میں اترے۔ سرخ خضاب لگاتے
تھے اور میں نے انہیں متعدد مرتبہ دیکھا ہے۔

حافظ دارقطنی شافعی فرماتے ہیں :

لدليل ابا حنيفة احدا من الصحابة الا
ان رأي ائمتنا بعينه ولجميع من
امام ابو حنيفة نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی البتہ انہوں نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر
ان سے کوئی حدیث نہیں سنی۔

حافظ خلیل بغدادی "تاریخ بغداد" میں فرماتے ہیں :

مرأى ابو حنيفة انس بن مالك .
امام ابو حنيفة نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

حافظ سمعانی کتاب الانساب میں فرماتے ہیں :

ابو حنيفة النعمان بن ثابت بن النعمان بن
المزبان رأى انس بن مالك .
امام ابو حنيفة نعمان بن ثابت بن النعمان بن المزبان نے حضرت
انس بن مالک کو دیکھا ہے۔

۱۳۵ھ

۱۔ عمدۃ الاموال فی احادیث الرسل از مولانا محمد شاہ صدیقی صفحہ ۱۱۱ طبع دہلی۔ ۲۔ آفاق الکابر بروایات الشیخ
عبد القادر از مولانا محمد شمس الدین صفحہ ۳۵ تبصیر الصیغہ بروایت حمزۃ السہمی صفحہ ۱۲۱ طبع دہلی برماتہ کشف الاستاد

۳۔ جلد ۳ صفحہ ۳۲۴ ۴۔ باب الرائی صفحہ ۲۴۶ طبع بیروت

حافظ ابن عبد البر مالکی "کتاب الکنی" میں فرماتے ہیں :

ابو حنیفۃ النعمان بن ثابت الکوفی الثقیفی امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت الکوفی ثقیف صاحب الزہد قیل اندرہای انس بن مالک کے متعلق کہا گیا ہے کہ انھوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایات جمع من عبد اللہ بن الحارث بن جسر کو دیکھا ہے اور عبد اللہ بن الحارث بن جسر سے سماع کیا فیعد بذلک من التابعین . ہے لہذا اس بناء پر وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں۔
اور حافظ ذہبی کی متعدد تصنیفات میں اس امر کی تصریح موجود ہے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں فرماتے ہیں :

مرای انس بن مالک غیر موقر لما قدم علیہم الکوفة . رواہ ابن سعد عن سیف بن جابر اندرہای انس بن مالک غیر موقر لما قدم علیہم الکوفة . رواہ ابن سعد عن سیف بن جابر
امام ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو جب کہ وہ کوفہ میں آئے متعدد بار دیکھا ہے۔ اس بات کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ سے یہ کہتے ہوئے سنا۔

اور مناقب الامام ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں :

وکان من التابعین لہم ان شاء اللہ باحسان میں ہیں۔ اس لیے خاتمہ مع انہی انہی انس بن مالک اذ کہ وہ بات بھی ہے کہ انھوں نے حضرت انس بن مالک کو جب کہ قدمہا انس رضی اللہ عنہ . کوفہ میں آنے دیکھا ہے۔

اور العبر فی اخبار کثیر غیر میں رقمطراز ہیں :

مرای انشاء . امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

اور حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ میں فرماتے ہیں :

احد لائمة الاربعة اصحاب المذہب اثنی عشر من الصحابة من کون کے مذاہب کی اتباع

۱۔ التلیقات علی ذب زیارات الدراسات جلد دوم صفحہ ۲۲۳ کتاب الکنی کا تعلق نسخہ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا

سہارنپوری مدظلہ کے کتب خانے میں موجود ہے۔ ۲۔ جلد ۱ صفحہ ۱۵۸

۳۔ مناقب ابی حنیفہ صاحب صفحہ ۲۱۳ ۴۔ ترجمہ ابو حنیفہ، بزیل واقعات مشہور

المتبوعة وهو اقدمهم وفاة لائس
عصر الصحابة ورأى انس بن مالك،
قيل وغيره وذكر بعضهم انه روى
عن سبعة من الصحابة. فاشهد
اعلم.

کی جڑ ہے، امد وہ وفات کے اعتبار سے ان سب سے مقدم
ہیں اس لیے کہ انہوں نے صحابہ کا زمانہ پایا ہے۔ اور حضرت
انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ انہوں نے
ان کے علاوہ اور صحابہ کو بھی دیکھا ہے اور بعض نے یہ بیان
کیا ہے کہ انہوں نے سات صحابہ سے روایت بھی کی ہے۔

(ناظر اعلیٰ)

حافظ زین الدین عراقی نے مقدمہ ابن صلاح کی شرح التقييد والايفاض میں ان تابعین
کو شمار کرتے ہوئے جنہوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے انہیں اس کا نام بھی تصریح سے
ذکر کیا ہے۔ چنانچہ تابعی کی تصحیح نامی سے روایت کی بحث میں فرماتے ہیں،

الاصل الثالث انه قد روى عنه جماعة
كثيرون من التابعين غير هؤلاء، ولم يذكرهم
عبد الغني وهم ثابت بن عجلان و
عسان بن عطية وعبد الله بن عبد الرحمن بن
يعل هاشم وعبد الملك بن عبد العزيز بن ميمون
والعلاء بن الحرث الشامي ومحمد بن الحسن بن يبار
محمد بن جهماد ومحمد بن عجلان ومحمد بن عيسى
بن ثابت.

تیسری بات ہے کہ ان لوگوں کے علاوہ تابعین کی ایک اور
بڑی جماعت نے بھی عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے جن کو
عبد الغنی بن سید نے ذکر نہیں کیا ہے۔ ان میں ثابت بن
عساکن، عسان بن عطیہ، عبد اللہ بن عبد الرحمن بن یعل
عساکن، عبد الملک بن عبد العزیز بن میمون، علاء بن الحرث الشامی، محمد
بن عساکن بن یسار، محمد بن جہاد، محمد بن عجلان اور ابو حنیفہ
انہیں بن ثابت شامل ہیں۔

بن ثابت . ۱۷

۱۳ - ثبوت تابعیت کے باب میں حافظ
ولی الدین عراقی کا فتویٰ

حافظ زین الدین عراقی کے صاحبزادے حافظ ولی الدین عراقی کا فتویٰ بھی اس کی تائید میں
موجود ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی تبیض الصغیر میں ناقل ہیں :
وقفت على فتيا رقت الى الشيخ ولي
في اس فتوى پر مطلع ہوا جو شیخ ولی الدین عراقی کی خدمت

للدين العراقي صورتها هل روى ابو
حنيفة عن احد من اصحاب النبي
صلى الله عليه وسلم وهل يعد هوف
التابعين ام لا؟ فاجاب بمانصه الامام
ابو حنيفة لا يصح له رواية عن احد من
الصحابه وقد رأى انس بن مالك فمع
يكلف في التابى بحدوثه الصحابى بجملة
تابعيا ومولا كلف بذلك لا يعده تابعيا.

میں پیش کیا گیا تھا۔ جس میں یہ سوال تھا کہ کیا ابو حنیفہؒ نے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے
اور کیا وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں؟ تو انھوں
نے ان الفاظ میں جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ کی کسی صحابی سے
روایت صحیح نہیں ہے، البتہ انھوں نے حضرت انس بن
مالکؓ کو دیکھا ہے۔ لہذا جو حضرات تابعیت میں موجود
صحابی کو کافی سمجھتے ہیں وہ انھیں تابعی ہی قرار دیں گے،
جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ انھیں تابعی نہ شمار کریں گے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں امام ابو حنیفہؒ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں :
رأى أنسًا و روى عن عطاء بن ابى
رباع .
امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے اور
عطاء بن ابی ربیع سے روایت کی ہے۔

۱۷۔ حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ

نیز اسی سلسلہ میں حافظ ابن حجر کا تفصیلی فتویٰ بھی موجود ہے۔ چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی
تبیین الضعیف میں فرماتے ہیں :

ورفع هذا السؤال الى المافظ ابن حجر
فاجاب بمانصه ادرك الامام ابو حنيفة
جماعة من الصحابة لانه ولد ببلدة
سنة ثمانين من الهجرة وبها يومئذ
من الصحابة عبد الله بن ابي اوفى فانه
مات بعد ذلك بالاتفاق وبالبصرة
يومئذ انس بن مالك ومات سنة تسعين
او بعدها وقد اورد ابن سعد بسند لا
باس به ان ابا حنيفة رأى أنسًا و

امام ابو حنیفہؒ کی تابعیت کا سوال حافظ ابن حجر کے سامنے
اٹھایا گیا تو انھوں نے مندرجہ ذیل جواب دیا۔ امام ابو حنیفہؒ
نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا ہے۔ اس لیے کہ آپ کی
کوئی شہادت میں ولادت ہوئی ہے اور اس وقت وہاں
صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ موجود تھے۔ اس
لیے کہ بالاتفاق ان کی وفات شہر کے بعد ہوئی ہے اور
ان دنوں بصرہ میں انس بن مالکؓ موجود تھے اس لیے کہ
ان کی وفات شہر میں یا اس کے بعد ہوئی ہے۔ اور
ابن سعد نے ایسی سند سے جس میں کوئی غرابی نہیں ہے۔

كان غير هذين في الصحابة بعدة
من البلاد احياء وقد جمع بعضهم
جزءا فيما ورد من رواية
ابن حنيفة عن الصحابة لكن
لا يخلو اسناداه من
ضعف.

والعند علي ادراك ما تقدم وعلى
سؤيته لبعض الصحابة ما اورد ابن
سعد في الطبقات فهو بهذا الاعتبار
من طبقة التابعين ولم يثبت ذلك
من ائمة الامصار المعاصرين لاد
كالاذاعي بالشام والحدادين بالبحر
والشوري بالكوفة ومالك بالمدينة
ومسلم بن خالد الزنجي بمكة و
واليث بن سعد بمصر. والله
اعلم.

هذا آخر ما ذكره الحافظ ابن حجر

بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے
تیراں دونوں حضرات کے علاوہ اور بھی بہت سے صحابہؓ
مختلف شہروں میں قید حیات موجود تھے۔ اور بعض علماء نے
امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے بارے
میں مختلف جو جمع کئے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعف سے
خالی نہیں ہیں۔

امام صاحبؒ کے ادراک صحابہ کے باب میں قابل اعتماد امر ہے
جو گزر چکا اور بعض صحابہ کی روایت کے بارے میں قابل اعتماد
روایت ہے جس کو ابن سعد نے طبقات میں ذکر کیا ہے لہذا ان
اعمال سے امام ابو حنیفہؒ تابعین کے طبقے میں سے ہیں اور یہ مرتبہ دوسرے
شہروں میں بسنے والے آپ کے ہم عصرانہ میں سے کسی ایک
کو بھی حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے امام اوزاعیؒ کو جو شام میں تھے
اور حدادینؒ (امام حادینؒ سلمہ اور امام حادینؒ زید) کو جو بحر
میں تھے۔ اور امام ثوریؒ کو جو کوفہ میں تھے اور امام مالکؒ کو جو
مدینہ میں تھے۔ اور امام مسلمؒ بن خالد زنجیؒ کو جو مکہ میں تھے۔
اور امام لیثؒ بن سعد کو جو مصر میں تھے۔ واللہ اعلم

حافظ ابن حجر کی عبارت یہاں ختم ہو جاتی ہے۔

اور حافظ ابن حجر مستقلانی کے معاصر حافظ ابن الوزير الیہانیؒ القوامم والقوامم میں فرماتے
ہیں:

لے منہ ۱۳۲ بر حافیہ ایضاً ابنی

جہ التعلقات علی ذب ذیابات الدراسات صفحہ ۳۶۱ جلد ۲۔ قدیریانی کی یہ کتاب چار ضخیم جلدوں میں
ہے اور اس کا قلمی نسخہ صاحب التعلقات کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے جس پر ابن کے بہت سے
اکابر علماء کی تحسیری ہیں، جن میں امام شوکانیؒ اور ان کے بیٹے احمد شوکانیؒ کی تحریریں بھی شامل
ہیں۔

۱۵۔ حافظ ابن زبیر الیمانی کی تصریح

وكان الامام ابو حنیفة رحمه الله من اهل
اللسان القویمة والافقة الفصیحة فقد
اورث زمان العرب وعاصره جریسا و
الفریق ولای انس بن مالک خادم رسول
الله صلی الله علیه وسلم مرتین وقد توفی انس
سنة ثلاث وتسعين من الهجرة. والظاهر ان
ابن حنیفة ما راہ و هو فی المهد و اشارہ بعد التیمیز
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اہل زبان تھے ان کی زبان درست تھی
صحیح تھی، انہوں نے اہل عرب کا زمانہ پایا۔ جویر اور فردوق
کے معاصر رہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم حضرت انس
رضی اللہ عنہ کی دو مرتبہ زیارت کی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ
کی وفات ۳۹ء میں ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ
نے حضرت انس کو گہوارے میں نہیں دیکھا بلکہ ہوشیاری
تیمیز کے بعد دیکھا ہے۔

اور امام یافعی مرآۃ الجنان میں منشاء کے حادثات کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :
فیہا توفی فقید العراق الامام ابو حنیفة
النعمان بن ثابت الکوفی مولدہ سنة
ثمانین رأى انسا رضي الله عنه .
۳۹ء میں عراق کے فقید امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوئی کا
انتقال ہوا ان کی ولادت ۳۹ء میں ہوئی۔ انہوں نے حضرت
انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

اور حافظ ابن حجر کے خصوصی شاگرد حافظ سخاوی فتح المنیث میں فرماتے ہیں :

وفي الخمسين ومائة من السنين
الامام المقلد احد من عترة النبي
ابو حنیفة النعمان بن ثابت الکوفی
قضى ای مایت .
۵۰ء میں وہ امام جن کی تقلید کی جاتی ہے اور جو تیس
میں شمار کیے جانے والوں میں سے ایک ہیں ابو حنیفہ نعمان
بن ثابت کوئی نے قضا کی۔

اور امام قسطلانی بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں :

ابن ابی اوفی عبد الله الصعابی بن
الصعابی وهو آخر من مات من الصحابة
بالکوفت سنة سبع وثمانين وقد كف بعمره
وقيل وقد ساء ابو حنیفة وعمره سبع
سنين .
ابن ابی اوفی عبد اللہ جو صحابی ابن صحابی ہیں۔ کوفہ میں دفن
پلنے والے صحابہ میں سے سب سے اخیر شخص ہیں جنہوں نے
۳۹ء میں وفات پائی۔ (اخیر عمر میں) ان کی آنکھیں جاتی
رہی تھیں۔ بیان کیا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے سات سال
کی عمر میں ان کو دیکھا تھا۔

علامہ ابن حجر کی تحریرات الحسان میں امام ذہبی اور حافظ ابن حجر مستطانی کے مذکورہ بالا قول نقل کرنے کے بعد نظر آ رہا ہے :

و حینہ ذہبی عن اعیان التابعین الذین شملہم قولہما
والذین اتبعوہم یا حسن ترضی اللہ عنہم ورضوانہ
لعلکم جنت تجری تحتہم الاخر غلیرین فیما ابدا ذلک غلیرین
لہذا اس سورت میں امام ابو حنیفہ ان
اعیان تابعین میں سے ہیں جو اس آیت
کریمہ کے تحت آتے ہیں واللہ اعلم

۱۶۔ خطبہ وی پر بیجا تنقید

حضرت امام اعظمؒ کی تابعیت کے اثبات میں ہم نے جن غیر حنفی علماء کے اقوال نقل کیے ہیں یہ وہ حضرات ہیں جن پر علم حدیث کا دار و مدار ہے اور جو بالاتفاق ائمہ نقل میں شمار کیے جاتے ہیں۔ ان حضرات کے اقوال خصوصیت سے اس لیے ذکر کیے گئے کہ مخالفین یہ کہہ کر امام صاحبؒ کی تابعیت کو رو نہ کر دیں کہ یہ علماء اہل نقل نہیں ہیں۔ کیونکہ عموماً یہ دیکھا گیا ہے کہ جہاں کسی حنفی عالم سے کوئی بات نقل کی گئی تو فوراً یہ کہہ کر اس کی تردید کر دی جاتی ہے کہ یہ حضرات ائمہ نقل میں سے نہیں ہیں۔ چنانچہ سرآمد علمائے اہل حدیث میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے اپنی کتاب تمیاز الحق میں امام صاحبؒ کی تابعیت کو تسلیم نہ کرنے کے لیے اسی بات کی آڑ لی ہے، اور علامہ طحاوی حنفی جیسے عظیم القدر حضرات کے بارے میں اسی خیال کا اظہار فرمایا ہے۔ موصوف کے الفاظ

لکن ملاقات انسؓ اور عبداللہؓ کی جس پر قول طحاوی کا نقل کیا ہے وہ بھی حقیقت میں مجرد از شہد و بینه ہے اس لیے کہ طحاوی اور مثل اس کے ائمہ نقل سے نہیں ہیں اور قول ان کا ایسے دعاوی کو مثبت نہیں ہو سکتا جب تک کہ ائمہ نقل سے روایت متصل نہ ہو۔

طحاوی و من مثله کا قول امام صاحبؒ کو تابعی نہیں کر سکتا جب تک کہ ائمہ نقل سے ثبوت نہ پہنچے۔

اس امر کے پیش نظر ہم نے ابن سعد، دارقطنی، خلیب بغدادی، ابن عبد البر، ذہبی، ابن کثیر، عراقی، ابن حجر وغیرہم کے اقوال نقل کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کا حقیقت سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے بلکہ دارقطنی اور خلیب بغدادی کا احزان کے ساتھ جو طرز عمل ہے اس کے بیان کرنے کی

عاجت ہی نہیں ہے اس لیے بجا طور پر ان حضرات سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی تعریف میں مبالغہ نہیں کیا ہوگا۔ اور ان کی فضیلت ثابت کرنے کے لیے غلط روایات بیان نہ کی ہوں گی۔

ایک بار پھر غور کر لیجیے ابن سعد، دارقطنی، ابن قلاب، خلیف بن داؤد، سمعانی، ذہبی، ابن کثیر، عراقی، ابن حجر عسقلانی، وزیر الیانی، سخاوی، ان میں سے کوئی ایک شخص بھی ایسا ہے جس کا شمار اپنے عہد کے نامور حفاظ حدیث میں نہ ہو۔ پھر حافظ ابن سعد نے امام صاحب کی متعدد بار حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کرنے کو پسند متعل نقل کیا ہے اور حافظ شمس الدین دہلی نے فائدہ صحت فراہم اس روایت کی تصحیح پر مہر تصدیق ثبت کی ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے بسند لاہاس بد کہہ کر اس روایت پر سے ہر قسم کے اعتراض کو دفع کر دیا ہے۔

۱۷۔ میاں نذیر حسین کا امام صاحب کی تابعیت سے انکار

جیسا کہ ابتدا میں تحریر کیا جا چکا ہے، اردو میں امام صاحب کی تابعیت کی تردید سب سے زیادہ شد و مد سے حضرت میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے فرمائی ہے۔ ہمیں اس سلسلے میں میاں الحق کے علاوہ ان کی اور کوئی قابل ذکر کتاب نہیں مل سکی۔ تاہم یہ عجیب بات ہے کہ حسن البیان فی مافی السیرۃ النعمان جو مولانا شبلی نعمانی کی سیرۃ النعمان کے جواب میں لکھی گئی ہے اور میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کے نامور شاگرد مولانا عبدالعزیز محمدی کی تصنیف ہے، اس میں امام صاحب کی تابعیت کی بحث کو مسمرت سے پھیرا ہی نہیں گیا۔ جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مصنف حسن البیان اس سلسلے میں مولانا شبلی کے دلائل کا لومہ مان گئے، ورنہ جس مسئلہ پر استاذ نے اتنا زور قلم دکھایا ہے ان کی افتاد طبع سے بعید تھا کہ وہ اس پر بغیر کلام کیے گزر جاتے۔

۱۸۔ میاں نذیر حسین صاحب کے پیش کردہ دلائل پر ایک نظر

نامناسب نہ ہوگا اگر یہاں جناب میاں صاحب کے بیان کردہ دلائل پر ایک نظر ڈال لی جائے اور ان کا جائزہ لے کر ان کی حیثیت واضح کر دی جائے۔

حضرت میاں صاحب نے تابعیت کے اثبات میں پیش کردہ روایات کو احادیث مہنود۔

۱۔ حسن البیان کا جواب مولانا عبدالعزیز صاحب مفتی ریاست ٹونک راجپوتانہ نے فضائل النعمان کے نام سے لکھا ہے جو مسئلہ میں مطبع شاہجہانی آگرہ سے طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے۔

مسئلہ اور قصہ و اہیات قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ "اکثر ائمہ نقل امام صاحب کے تابعی ہونے کے قابل نہیں" اپنے دعوے کے ثبوت میں حضرت میاں صاحب نے جن ائمہ نقل کے حوالے دیئے ہیں، وہ یہ حضرات ہیں :-

۱۔ شیخ محمد طاہر حنفی صاحب مجمع البحار ۲۔ ملا علی قاری

۳۔ علامہ محمد اکرم حنفی ۴۔ علامہ سخاوی

۵۔ علامہ ابن خلدون ۶۔ امام نووی

مگر تحقیق کا یہ نرا انداز اختیار کیا ہے کہ ہر مصنف کی وہ عبارت نقل کر دی جس کو اپنے دعا کے لیے مفید سمجھا اور جو عبارت اپنے دعا کے خلاف پائی اسے نظر انداز کر دیا۔ یہ بالکل وہی انداز ہے کہ لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ کو لے لیا جائے اور دَاسْتَقْسَمْتُ کہانی کو چھوڑ دیا جائے۔ چنانچہ ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے میاں صاحب کی اس تحقیق انیق کا نمونہ درج ذیل ہے :-

۱۔ فرماتے ہیں :

یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود تھے لکن ملاقات امام صاحب کی ان میں سے کسی سے یا روایت کرنی ان سے نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی چنانچہ شیخ ابن طاہر حنفی صاحب مجمع البحار جن کی تحقیق سے فن حدیث و اخبار میں علماء خوب

لے وے سیار الحق صفحہ ۶

۷۔ مولانا عبدالحی لکھنوی قزلباشی کی تحقیق کے مطابق یہ ابن طاہر نہیں بلکہ خود محمد طاہر ہیں۔ چنانچہ وہ اسی المشکور فی رد المذہب الماثر میں رقمطراز ہیں۔

اس میں تسمیہ میں غلطی ہو گئی۔ ابن طاہر نہیں خود وہ طاہر ہے اور وہی مصنف قانون الموضوعات

و "معنی و مجمع البحار" ہے۔ شروع "قانون" میں خود لکھا ہے : اما بعد فيقول فقر عباد الله الغنى

محمد طاہر بن علی البندی الفتی الخ۔ اور غلام علی آزاد نے "سبحۃ المرجان فی بحار ہندوستان" میں

اور عبد القادر عیدروس نے "النور السافر فی اخبار القرن العاشر" میں اور عبد القادر بدائی نے منتخب

التاریخ" میں بھی ان کا نام محمد طاہر لکھا۔ ان کتب کو ملاحظہ فرمائیے۔ اور میں نے ترجمہ ان کا

واقف میں، تذکرہ موضوعات میں فرماتے ہیں :

وكان في ايام ابي حنيفة اربعة من الصحابة انس بن مالك بالبصرة وعبد الله بن
ابن ابي بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدرسة وابو طفيل عاصم بن واثلثة بمكة
ولم يلق واحدا منهم ولا اخذ عنه واصحابه يقولون انه لقي جماعة من الصحابة
مرضى عنهم ولم يثبت ذلك عند اهل النقل وانتم كلامنا

ترجمہ بطریق اختصار کے۔ چاروں صحابی امام کے زمانے میں موجود تھے لکن ملاقات امام
کی ان میں سے ایک سے بھی ثابت نہیں نزدیک ائمہ نقل کے۔ انتہی لے
بیشک یہ عبارت تذکرۃ الموضوعات میں جامع الاصول کے حوالے سے موجود ہے لیکن اسی
منو پر چند سطر پہلے یہ بھی مرقوم ہے :

قال الدارقطني لم يلق ابي حنيفة احدا
من الصحابة انما رآه انفسا بعينه
ولم يسمع منه . ۵۲
دارقطنی نے کہا ہے کہ ابرہینہؒ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں
کی ہے البتہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی بعثیم خود زیارت
کی ہے لیکن ان سے کوئی حدیث نہیں سنی۔

مزید لطف یہ ہے کہ خود جناب میاں نذیر حسین صاحب نے بھی ”معارف الحق“ میں آگے چل کر
جہاں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزدہ رضی اللہ عنہ کی روایت کے ثبوت پر کلام کیا ہے تذکرۃ
الموضوعات کی وہ ساری عبارت جو ان کی روایت سے متعلق ہے تمام ہا نقل کر دی مگر دارقطنی کی

استیلاقات السنہ علی الفوائد البہیہ فی تراجم الخلفاء میں لکھا ہے۔ اُس کو بھی دیکھ لیجیے۔ (منو ۳۶)
۲۲۔ طبع مطبع شریعت اسلام لکھنؤ ۱۳۳۳ھ

داخل رہے کہ اسی الشکور مولانا محمد بشیر سہرانی کی کتاب المذہب الماثور کا اردو ہے۔ شیخ عبدالحق محدث
دہلوی نے بھی اخبار الاخیار میں ان کا تذکرہ محمد طاہر ہی کے نام سے کیا ہے۔ اسی طرح نواب صدیق حسن
خان نے بھی ایجہ العلوم میں ان کو محمد طاہر ہی لکھا ہے۔

۵۲ معارف الحق منو ۵-۶

۵۲ تذکرۃ الموضوعات منو ۱۱۱ طبع میریہ مصر ۱۳۴۲ھ باب الاقنعة الاربعہ

ثانی و ذهبیہ للی عنی وهو صغیر فدخانہ بالبرکۃ فیہ وفی ذریتہ ومات ببغداد

سے واضح رہے کہ جمع البحار کا اصل مأخذ جامع الاصول ہے۔ جامع الاصول میں قاضی اسماعیل بن حلوین ابی حنیفہ کے جو الفاظ منقول ہیں وہ یہ ہیں:-

اسمعیل بن حماد بن النعمان بن
ثابت بن النعمان بن المرزبان من ابناء
فارس مولى الاحول سوا الله ما وقع علينا رفق قط
ولد جدی فی سنتہ ثمانین وذهب ثابت
الی علی بن ابی طالب وهو صغیر فدخانہ
بالبرکۃ فیہ وفی ذریتہ وغن
نرجوا ان یکون الله قد استجاب ذلک
لعل فینا

میں اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت بن نعمان بن مرزبان
ہوں چاہل فارس کے آقا و خاندان سے ہیں۔ خدا کی قسم ہم کبھی
غلام نہیں رہے۔ میرے دادا (امام ابو حنیفہ) مسجد میں پیدا
ہوئے اور (ان کے والد) ثابت صغریٰ میں حضرت علی کرم اللہ
وجہہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ حضرت علیؑ نے ان کے
اور ان کی اولاد کے لیے برکت کی دعا فرمائی تھی۔ ہمیں امید ہے
کہ حق تعالیٰ شانہ نے ہمارے حق میں حضرت علیؑ کی دعا
قبول فرمائی ہے۔

علامہ محمد طاہر پیشی نے اس عبارت کی جب تجویز کی تو ذهب ثابت کی بجائے ذهب بہ نقل کیا۔ یہ بھی
ہو سکتا ہے کہ ان کے اصل نسخہ منقول غنہ ہی میں غلطی ہو۔ میاں صاحب کو یہاں سے نکتہ ہاتھ لگا بروصف
کی طبع نازک پر یہ بھی گراں ہے کہ امام صاحب کو از اول نسل سے شمار کیا جائے۔ ان کا بھی چاہتا ہے کہ جس طرح
بھی ممکن ہو امام عالی مقام کی نسل پر غلامی کا داغ لگ جائے تو اچھا ہے۔ چنانچہ جمع البحار کی مذکورہ بالا عبارت
نقل کرنے کے بعد میاں صاحب نے یہ نکتہ آخر میں فرمائی ہے۔

اقول نقل الشیخ مقولۃ اسمعیل بن حماد بن
ابی حنیفۃ تعریف علیہ وتنبیہ علی
کذبہ بناد علی التحقیق فاند مقولۃ متغنیۃ
علی حریتہ اصلہ والمحقق الرق کما
صرح بہ الشیخ انفا والمحقق ابن حجر

میں کہتا ہوں۔ شیخ ابن طاہر نے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ
کا جو قول نقل کیا ہے وہ بطور تعریف ہے تاکہ ان کے جھوٹ
پر تنبیہ ہو اور تعریف مبنی بر تحقیق ہے۔ اسماعیل کا بیان اس امر
پر متضمن ہے کہ وہ اپنے خاندان کے اعتبار سے آزاد
تھے۔ حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ وہ غلام تھے جیسا کہ شیخ ابن طاہر
(بقیہ حاشیہ بر منہج الشیخ)

سنة خمسين ومائة على الاحصاء وكان في ايامه اربعة من الصحابة انس بن مالك

ادب شيعه از سرگزشتہ

في التقريب والامام النذوي في التهذيب و
العلامة ابن خلکان في وفیات الاعیان
وغيرهم .

ومشتملة على ان الامام ابا حنیفة
جد اسمعيل ذهب به الى علي بن ابي طالب
تعالى عنه فدها له بالبركة وهو خلاف
التحقيق عند هؤلاء الاربعة وغيرهم
من كافة المسلمين بل هو لم يقل به
احد من الجلاء فما ظنك بالعلماء
لان علياً مات قبل ولادة الامام باقر
سنة كما صرح به العسقلاني
في التقريب وغيرهم . فافهم .
لا يترحم ان مراد اسمعيل من

المجد الذي ذهب به الى علي يحتل
ان يكون جد اعلی لان اسمعيل
يعني بالجد المجد الذي مات ببغداد
سنة خمسين ومائة كما يدل عليه كلامه

ابن تهرنگ کرچکی ہیں۔ اور اسی طرح حافظ ابن حجر نے تقریب
میں اور امام نذوی نے تہذیب میں اور علامہ ابن خلکان نے
وفیات الاعیان میں اور دیگر علماء نے بھی تہذیب کی ہے۔
نیز اسماعیل کا بیان اس امر پر مشتمل ہے کہ ان کے
دادا امام ابو حنیفہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں نے
ہایا گیا تھا اور حضرت علی نے ان ہی کے لیے برکت کی دعا کی
تھی۔ یہ بات نہ صرف مذکورہ چاروں علماء بلکہ تمام مسلمانوں کے
تزویدک خلاف تحقیق ہے بلکہ یہ ایسی بات ہے کہ کوئی جاہل
بھی نہیں کہہ سکتا کہ ان کوئی عالم ایسی بات زبان سے نکالے
اس لیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا امام صاحب کی ولادت
سے چالیس سال قبل انتقال ہو چکا ہے جیسا کہ مستطانی نے
تقریب میں اور دیگر علماء نے تہذیب کی ہے۔ یہ بات اچھی طرح
سمجھ لینی چاہیے۔

کسی کو یہ وہم نہ ہو کہ اسماعیل کی مراد ان جہ سے جن کو
حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش کیا گیا تھا جہ اعلیٰ
ہے۔ اسماعیل نے جو سے اسی جہ کو مراد لیا جن کا انتقال نہ ہوا
میں بغداد میں ہوا ہے۔ چنانچہ ان کے کام سے یہی پتہ چلتا ہے
(بقیہ حاشیہ بر سر آئندہ)

غہ قاضی اسماعیل کا بیان علامہ محمد طاہر نے یاں صاحب جیسے خوش فہم حضرات کے مناظر کو رد کرنے ہی کیلئے
تعمد کیا تھا کہ اہل خاندان کی تہذیب کا یہ دور ہوئے۔ مگر یاں صاحب نے اس کو اٹل
سمجھا۔ اس کا کیا علاج ؟

ومبداً بن ابی ادق وسمیل بن سعد و ابو الطفیل و لعریق احد منهم ولا

را حلیہ منورہ

وہو لیس کتابا حنیفہ۔ (سمیل الحق منورہ) اور وہ ابو حنیفہ کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا۔

یہاں حضرت میاں صاحب کی جرأت کا یہ عالم ہے کہ وہ امام اعظم کے پوتے اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کو کذب سے متہم کر رہے ہیں حالانکہ تاریخ و رجال کی کسی کتاب میں ان پر کذب کا اتہام نہیں لگایا گیا ہے ان پر جو جرح ہے وہ کذب یا سو حنفی کی بنا پر نہیں بلکہ اختلاف عقیدہ کی بناء پر ہے یہ تہمت میاں صاحب کی طرح زاد ہے۔

نیرۃ امام اعظم قاضی اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ کا یہ بیان تاریخ کی تمام کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے جس طرح ہم نے جامع الاحوال کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں اس کو بسند متصل قاضی اسماعیل سے نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب، امام نووی کی تہذیب الاسماء واللغات، علامہ ابن خلکان کی دقیات الامیان تینوں کتابوں میں قاضی اسماعیل کا یہ بیان موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حضرت ثابت امام صاحب کے والد غترم گئے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں دعائے خیر فرمائی تھی۔

تہذیب التہذیب تو بیشک میاں صاحب نے نہیں دیکھی مگر نووی کی تہذیب الاسماء اور ابن خلکان کی تاریخ تو ان کے پیش نظر ہے، تعجب ہے کہ تاریخ ابن خلکان اور تہذیب الاسماء کو پڑھ کر بھی میاں صاحب پر یہ بات واضح نہ ہو سکی کہ مجمع البحار میں نقل شدہ عبارت میں سہو ہو گیا اور ذہب ثابت کے بجائے ذہب لکھ دیا گیا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ غلطی مجمع البحار کے مصنف کی نہ ہو بلکہ ناخ کی ہو۔ تقریب ابن حجر، تہذیب الاسماء نووی، تاریخ ابن خلکان ان میں سے کسی ایک کتاب میں بھی امام صاحب کی رقیبت کو محقق نہیں بتایا گیا۔ اور مجمع البحار کی عبارت تو ناظرین کے سامنے ہی ہے۔ البتہ ان کتابوں میں امام صاحب کے نسب کے بارے میں اختلاف مذکور ہے لیکن امام صاحب کے نسب کو خود امام صاحب اور ان کے اہل خاندان جتنا جانتے ہیں کوئی دوسرا کیا جانے۔ قاضی اسماعیل کا بیان نقل کیا جا چکا ہے، اب امام اعظم رحمہ اللہ کا بیان ملاحظہ ہو۔

قاضی دیکھ محمد بن خلف بن حیان التونی مستدرک کہتے ہیں :

اخذ عندہ . واصحابہ یقولون انہ لقی جماعۃ من العصابۃ مروی عنہم ولا یشتب

ذلت عند اهل النقل : (میارالحق صفحہ ۱۰)

یہ صحیح ہے کہ مجمع البحار میں یہ عبارت موجود ہے لیکن اس کے ساتھ ساتھ دارقطنی کی مذکور بالا تصریح بھی موجود ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ تذکرۃ الموضوعات میں اسی صفحہ پر یہ عبارت ہے اور مجمع البحار میں دوسرے مقام پر۔ چنانچہ مجمع البحار کی عبارت درج ذیل ہے :

وح ابی حنیفۃ قال حججت مع ابی	امام ابو حنیفہ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے سول سال کی
ولی ست عشرة سنة فمررتا بحلقۃ فید	عمر میں اپنے والد کے ساتھ حج کیا۔ ہمارا گزر ایک ایسے علقہ
عبد اللہ بن جزہ فسمعتہ عند ح	پر ہوا جس میں حضرت عبداللہ بن جزہ رضی اللہ عنہ تشریف فرما
من تغتہ فی دین اللہ کفاه اللہ ہمدہ	تھے۔ میں نے ان سے یہ حدیث سنی کہ جس نے اللہ کے
ومہذقہ من حیث لا یحتسب" ہو	دین میں تغتہ پیدا کر لیا اللہ تمام غموں کے مقابلہ میں اس کے لیے
کذب فابن جزہ مات بمصر	کافی ہوگا اور اس کو اس طرح سے ہنق دے گا کہ اس
ولابی حنیفۃ ستۃ سنین الذ	کے وہم وگمان میں بھی نہ ہوگا۔ یہ بات درست نہیں۔ اس لیے

وہاں سے گزشتہ

اخبرني عبد الله بن عمرو بن ابی سید قال حدثني	ابو عبد الرحمن المقری عبد اللہ بن یزید کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ
ابوہم بن المنذر الخزازی قال ابو عبد الرحمن المقری عبد	نے مجھ سے میری اصل کے بارے میں استفسار کیا۔ میں نے عرض
بن یزید قال ابی حنیفۃ من لنتہ وقت من ماضی	کیا میں غوزستان کا باشندہ ہوں۔ اس پر امام صاحب نے کہا تم عرب
جرجستان قال فما یبیک انما تھا لی بعض هذا العرب	کے کسی قبیلہ کی طرف کیوں مسوب نہیں ہو جاتے۔ میں بھی اسی قبیلہ
فانی کنت رجلا من اهل الارض فانتفعت لی هذا	کا باشندہ ہوں۔ میں نے بکر بن وائل کے قبیلہ سے اپنا الحاق کر لیا
الحی من بکر بن وائل فوجدتهم قوم صدق	اور اس قوم کو کمر اپایا۔

معلوم ہوا کہ امام صاحب کا تعلق بنو بکر بن وائل سے ولاء موالات کا تھا۔ یعنی ان سے دوستی کا عہد و پیمان تھا غلامی کا تعلق نہ تھا۔ مولیٰ کے معنی لغت عرب میں سلیف کے بھی آتے ہیں۔ یہاں صاحب ہی پر خوش ہیں کہ مولیٰ کے معنی غلام کے ہیں۔

لم یلق ابو حنیفۃ احدا من
الصحابۃ انما ساری انشا
بعینہ ولم یسمع منہ
وینتہ فی آخر الخاتمۃ .
لہ

کہ ابن جریر رضی اللہ عنہ کا مصرع میں اس وقت انتقال ہوا ہے
جبکہ امام صاحب کی عمر چھ سال تھی۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ امام
ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے طاقات نہیں کی۔ البتہ انہوں نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر
اس سے کوئی حدیث نہیں سنی۔ پوری بحث خاتمہ کے آخر
میں آ رہی ہے۔

حدیث محمد طاہر پٹنی تذکرۃ الموضوعات اور مجمع البحار دونوں کتابوں میں دارقطنی کا یہ قول
امام سیوطی کی مشہور کتاب ذیل اللالی الصوفیہ سے نقل کرتے ہیں۔ ذیل اللالی رحمہ ہو اسی طرح
لکھنؤ سے شائع ہو چکی ہے۔ ہم نے اصل کتاب سے مراجعت کی، اس کے صفحہ ۳۴ پر دارقطنی کی
یہ تصریح موجود ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ حدیث محمد طاہر پٹنی کی اس باب میں اپنی کوئی تحقیق نہیں ہے۔ وہ روایات
اور روایت دونوں کے بارے میں دوسروں سے ناقل ہیں۔ دارقطنی کا یہ قول کہ امام صاحب نے
حضرت انس رضی اللہ عنہ کی زیارت کی تھی: امام سیوطی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور یہ بات کہ صحابہ
سے ان کو حدیث کی روایت نہیں جامع الاصول سے نقل کر رہے ہیں۔ لطف کی بات یہ ہے کہ امام
سیوطی اور صاحب جامع الاصول علامہ محمد ابن الاثیر دونوں ہی امام صاحب کی تابیت کے قائل
ہیں چنانچہ علامہ سیوطی نے تبیین الصیف فی مناقب الامام ابو حنیفہ میں ایک مستقل عنوان قائم کیا
ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :

ذکر من اور ذکر من الصحابۃ رضی اللہ عنہم یعنی ان صحابہ کا ذکر جن کو امام ابو حنیفہ نے پایا ہے۔
اور اس عنوان کے تحت امام ابو معشر عبدالکریم بن عبدالصمد طبری مقرر الشافعی کا یہ پورا بڑا نقل
کر دیا ہے جو صحابہ سے امام صاحب کی روایت کے اثبات پر مشتمل ہے اور پھر اسی عنوان کے تحت
امام صاحب کی تابیت کے ثبوت میں شیخ ولی الدین عراقی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے فتاویٰ

نقل کیے ہیں۔ ۱۷

اور حافظ ابن الاثیر نے جامع الاصول میں الفرع الثاني فتابعین کے زیر عنوان ہی امام صاحب کا ذکر کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ امام صاحب کی تابعت کا اثبات کرتے ہیں۔

اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ جب محدث عبدالحق لاثیر جزیری اور علامہ جلال الدین السیوطی خود امام صاحب کو تابعی مانتے ہیں تو علامہ محمد طاہر پٹنی کو ان کی تحقیق سے کس طرح انکار ہو سکتا ہے؟

۲-۳-۴۔ میاں صاحب فرماتے ہیں :

اور ملا علی قاری نے بیچ شرح شرح نخبہ الفکر کے لکھا ہے علامہ سخاوی صاحب مقاصد الحسنہ سے کہ قول مستند اور صحیح۔ یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ کو کسی صحابی سے روایت کرنی ثابت نہیں۔ اور ایسا ہی ذکر کیا علامہ محمد اکرم حنفی نے بیچ حاشیہ نخبہ الفکر کے علامہ سخاوی سے ۱۷

بلاشبہ یہ دونوں حوالے صحیح ہیں۔ یہ بھی درست ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک قول مستند یہی ہے کہ امام صاحب کی روایت کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ لیکن اس سے میاں صاحب کا اہل مدعا جو امام صاحب کے تابعی ہونے کی نفی ہے کب ثابت ہوا۔ محدث سخاوی کی جس کتاب سے ملا علی قاری اور علامہ محمد اکرم حنفی سند میں نے قول مذکور نقل کیا ہے اس میں خود امام صاحب کے تابعی ہونے کی صراحت موجود ہے۔ چنانچہ ہم سابق میں ان کے یہ الفاظ نقل کر چکے ہیں کہ

احد من عد من التابعین

یعنی امام ابو حنیفہ بھی ان حضرات میں سے ہیں جن کا شمار تابعین میں کیا جاتا ہے۔

اور جب علامہ سخاوی نے امام کے تابعی ہونے کی صاف الفاظ میں تصریح کر دی تو اب اس سے انکار کی کیا گنجائش رہی۔ پھر میاں صاحب کا یہ طرزِ عمل بھی خوب ہے کہ "عالی اور تازل" کی بحث میں ترانہوں نے ملا علی قاری حنفی اور علامہ محمد اکرم حنفی کی شہود شرح نخبہ کو ملاحظہ فرمایا لیکن ان دونوں حضرات نے تابعی کی بحث میں جو کچھ ارقام فرمایا ہے اس سے بالکل صرف نظر فرمایا،

حدیث طاعلی قاری تابعی کی تعریف پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :

التابعی هو من لقی الصحابی هذا هو المختار قنا العراق وعليه عمل الاكثون وقد اشار النبي صلى الله عليه وسلم الى هذا والتابعی بقوله "طوبى لمن سافر ولم يسمع من ابي موسى سافراً" فاكثف به مجرد الوثيقة قلت وبه يندرج الامام الاعظم في سلك التابعين فانه قد سافر الى الشام وغيره من الصحابة على ما ذكره الشيخ العجزي في اسناد رجال القراء والتوريشي في تحفة المسترشدين صاحب كشف الكشاف في سورة التوميني و صاحب مائة الجنان وغيرهم من العلماء للشيخ فنفى اند تابعی فقام من التبع القاصرون صاحب طاعلی قاری کی اس عبارت کو علامہ محمد اکرم سندھی نے بھی احسان انظر میں نقل کر کے اس پر

تابعی وہ شخص ہے جس نے کسی صحابی سے ملاقات کی ہو تابعی کی یہی تعریف پسندیدہ ہے۔ عراقی نے کہا ہے اسی پر اکثر محدثین کامل ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی اور تابعی کی طرف اپنے اس فرمان کے ذریعے اشارہ فرمایا ہے کہ تو ہی ہے اس شخص کے لیے جس نے مجھے دیکھا اور میرے دیکھنے والے کو دیکھا۔ اس حدیث میں بھی مجرد وقت پر گفتا کیا گیا ہے میں کہتا ہوں کہ اسی بنیاد پر امام اعظم تابعین کی صف میں داخل ہو جاتے ہیں کیونکہ بلاشبہ انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کو دیکھا ہے جیسا کہ شیخ جزیری اسناد رجال القراء میں اور توریشی تحفة المسترشدين میں اور صاحب كشف الكشاف سورة التوميني میں نیز صاحب مائة الجنان اور دوسرے متفرد علماء بیان کر چکے ہیں۔ اب جو تابعیت امام کا انکار کرے گا وہ یا تو تتبع کی کمی کے سبب کرے گا یا تعصب کے فز کے باعث۔

۱۔ امام جزیری کی یہ کتاب جس کا نام قایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ہے ۱۳۵۷ھ میں مصر کے مطبعۃ السعادة سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ اس میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ میں صاف تصریح ہے سانی انس بن مالک۔ (جلد ۲ صفحہ ۳۴۲)

۲۔ مائة الجنان کی عبارت تو خود یہاں صاحب نے سہار الحق (صفحہ ۱۰) میں نقل فرمائی ہے جس میں امام صاحب کے پاس میں سانی انس کے الفاظ موجود ہیں، مگر پھر بھی امام صاحب کو تابعی ماننے کے لیے کسی طرح بھی تیار نہیں۔

۳۔ قایۃ النہایۃ علی ان الاکثر فی التہدیس بیدقہ صفحہ ۱۸ و ۱۹ طبع مطبعۃ یوسفی کھنڑ ۱۳۳۵ھ

ہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔ چنانچہ فاضل مکسوی مولانا عبدالحی اقامۃ الخیر میں تحریر فرماتے ہیں،
 وقد قلده عند محمد اکرم بن عبد الوہاب موطا قاری سے اس بات کو عبد اکرم بن عبد الرحمن نے اُس
 فی اسان النظر فی توضیح غیبة الفکر وافتراء۔ انظر فی ترجیح نخبہ الشکر میں نقل کر کے اس کو برقرار رکھا ہے۔
 ہم میاں صاحب کے بارے میں کچھ نہیں کہتے لیکن میاں صاحب ہی کے معتد علیہ بزرگ
 موطا قاری نے خود ہی فرادیا کہ امام صاحب کے تابعی ہونے کی نفی کرنا یا تواتر کی کمی کا نتیجہ ہے یا
 تعصب کا فتور۔

۵۔ میاں صاحب نے ابن خلکان کی عبارت میں بھی یہی تعریف فرما کر اس سے اپنا مطلب
 نکالا ہے۔ ابن خلکان کی اصل عبارت درج ذیل ہے، تاظهر من خود اندازہ لگالیں کہ حضرت میاں
 صاحب نے کیا نقل کیا اور کیا چھوڑا۔

وأما أبو حنيفة أربعة من الصحابة رضوان الله عليهم اجمعين . وهم انس بن
 مالك ومحمد بن ابى بكر بن الكوفة . وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة . وابو الطفيل
 عامر بن واثلة بيمكة . ولم يلق احدا منهم ولا اخذ منهم . واصحابه يقولون لقي جماعة
 من الصحابة وروى عنهم ولم يثبت ذلك عند اهل النقل وذكر الخطيب في تاريخه
 بغداد انه سأل انس بن مالك رضي الله عنه ؟

حضرت میاں صاحب نے خط کشیدہ الفاظ چھوڑ کر اتنی فرادیا اور یہ لکھ دیا کہ قاضی
 شمس الدین ابن خلکان نے بھی ایسا ہی افادہ فرمایا ہے۔ حالانکہ ابن خلکان نے خلیفہ کا والد اسی
 غرض سے دیا ہے کہ ان کے نزدیک حضرت انسؓ کی روایت کا انکار صحیح نہیں۔

۶۔ امام نووی سے نقل میں بھی میاں صاحب کی یہی روش ہے کہ خلیفہ بغدادی کی تاریخ
 بغداد کے حوالے سے امام نووی نے جو یہ نقل کیا تھا کہ امام صاحب نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اس
 کو حذف کر دیا۔ چنانچہ تہذیب الاسماء کی پوری عبارت حسب ذیل ہے۔ خط کشیدہ الفاظ جناب
 میاں صاحب نے حذف کر دیئے ہیں :

قال الشيخ ابواسحاق في الطبقات: هو الثعالب بن ثابت بن زياد بن مائة مولى تيم الله بن ثعلبة. ولد سنة ثمانين من الهجرة وتوفي ببغداد سنة خمس مائة وهو ابن سبعين سنة. اخذ الفقه من حماد بن ابی سليمان وكان في زمانه اربعة من الصعلابة انس بن مالك وعبد الله بن ابی لؤي وحماد بن سعد وابو الطفيل ولم ياخذ عن احد منهم وقال الخطيب البغدادي في التاريخ: هو ابو حنيفة التيمي امام اصحاب الراي وفقه اهل العراق راى انس بن مالك ثلاث (مبارك) (ص ۶)

مزید لطف یہ ہے کہ جو عبارت میاں صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کی ہے اس میں کہیں بھی یہ تصریح نہیں کہ امام صاحب نے ان صحابہ کو دیکھا نہیں تھا بلکہ اس میں جو کچھ مذکور ہے وہ صرف یہ ہے کہ "امام صاحب نے ان میں سے کسی سے روایت نہیں کی۔" افسوس ہے کہ بایں ہمہ جوش ادعا میاں صاحب موصوف امام صاحب کی تابعیت کی نفی میں ایک بھی قول کسی ایسے شخص کا پیش نہ کر سکے جو ان کے نزدیک اہل نقل میں سے ہو۔ بات یہ ہے کہ میاں صاحب نے ابن ملک کان وغیرہ کی اس عبارت سے کہ "ولم یلق واحد منهم ولا یخذ عنهم" مطلب نکالا ہے کہ حضرات تابعیت کے منکر ہیں۔ حالانکہ ان لوگوں نے بقاء اور نقا کا انکار کیا ہے نہ کہ تابعیت کا۔ اور یہ ہم ابتدا میں واضح کر چکے ہیں کہ تابعیت کے بے مذاقات اور صحبت ضروری نہیں بلکہ صرف ایک دوسرے کو دیکھ لینا ہی کافی ہے۔ لہذا ان کے اقوال سے تابعیت کی تردید

توجیہ القول بما لا یوضی بہ قنا شد

کا مصداق ہوگی۔ بلکہ ان حضرات نے تو اس امر کی صاف نظروں میں تصریح کی ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کے دیدار سے اپنی آنکھیں روشنی کی تھیں۔

اور یہی مغالطہ جناب میاں صاحب کو حافظ ابن حجر کی تقریب التہذیب کی عبارت کے سمجھنے میں لگا ہے۔ چنانچہ انھوں نے امام صاحب کے تابعی نہ ہونے کی ایک دلیل یہ بھی دی

ہے کہ حافظ صاحب نے امام اعظمؒ کو چھٹے طبقے میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی، لہذا آپ تابعی نہیں بلکہ تبع تابعی ہوئے۔ یہاں بھی موصوف کو وہی غلطی ملی کہ بقا کی نفی سے روایت کی نفی سمجھ گئے۔ میاں صاحب اگر حافظ صاحب کے مقدمہ تقریب کی عبارت کا بغور مطالعہ کرتے تو ان کو واضح ہو جاتا کہ تبع تابعین کا طبقہ خود حافظ صاحب ہی کی تصریح کے مطابق چھٹا نہیں بلکہ ساتواں ہے چنانچہ ابن جریرؒ جن کو حافظ صاحب نے بطور مثال پیش کیا ہے ان کے بارے میں سابق میں حافظ صاحب ہی کے استاذ حافظ زین الدینؒ کی یہ تصریح گز چکی ہے کہ "عروبن شعیب سے جن مشاہیر تابعین نے روایت کی ہے، ان میں عبد اللہ بن عبد العزیز بن جریرؒ بھی ہیں۔"

خود تقریب التہذیب کے مقدمہ میں طبقات کی تفصیل حافظ صاحب نے حسب ذیل الفاظ میں بیان کی ہے فرماتے ہیں :

اور طبقات میں پہلا طبقہ صحابہ کا ہے جن کے اختلاف مراتب کو بھی بیان کیا ہے اور ان میں ان کو بھی جداگانہ طور پر بتلادیا ہے کہ جن کو صرف روایت حاصل تھی دوسرا طبقہ کہا رہا تابعین کا ہے جیسے کہ ابن المسیب۔ اور اگر اس طبقہ میں کوئی مخفزم تھا تو میں نے اس کی بھی تصریح کر دی ہے۔ تیسرا طبقہ تابعین کا درمیانی طبقہ ہے۔ جیسے حسن اور ابن سیرین ہیں۔ چوتھا طبقہ ان کے بعد والوں کا ہے جن کی اکثر و بیشتر روایات کبار تابعین	واما الطبقات فالاولی الصحابة علی اختلاف مراتبهم وتنبیذ من لیس منهم الا مجرد الروایة من غیرہ الثانية طبقہ کبار التابعین کابن المسیب فان کان مخفزما صرحْتُ بذلك الثالثة طبقہ الوسطی من التابعین کالحسن وابن سیرین الرابعة طبقہ تلیھا جلد وایاتم عن کبار
--	---

سہ چنانچہ میاں صاحب فرماتے ہیں :

تو حافظ الحدیث ابن جریرؒ نے تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں : النہان بن ثابت ابو حنیفۃ الامام

یقال احد من فاریس، وقیال مولی بنی قتیہ مشہور من السامۃ (انہی) اقول حافظ ابن جریرؒ نے امام کو

چھٹے طبقہ میں شمار کیا ہے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔ چنانچہ

خود ابن جریرؒ نے کتاب میں فرماتے ہیں : فتاویٰ طبقہ امروا ان تکتل لایثبت لہما احد من الصحابة کابن جریرؒ (ص: ۱۰۱)

التابعین كالزهری وقادة الخامسة الطبقة
 الصفري من الذين رأوا الواحد والاثني دلم
 ثبت لبعضهم السماع من الصحابة كالأعشى
 السادسة طبقة عاصرا الخامسة لكن لم يثبت
 لهم لقاء احد من الصحابة كابن جريج النخعي
 طبقة كبار التابعين كمالك والثوري
 سے ہیں جیسے زہری اور قتادہ ہیں۔ پانچواں طبقہ تابعین کا طبقہ صفری
 ہے جنہوں نے ایک یا دو صحابہ کو دیکھا تھا اور ان میں سے بعض کا
 صاحب سے سماع ثابت نہیں ہے جیسے اشعث ہیں۔ چھٹا طبقہ ان لوگوں
 کا ہے جو پانچویں طبقہ والوں کے ہم عصر تو ہیں لیکن ان کی کسی صحابی
 سے ملاقات ثابت نہیں ہے جیسے ابن جریج۔ ساتواں طبقہ کبار
 تبع تابعین کا ہے جیسے کہ مالک اور ثوری ہیں۔

جلئے فورے کہ جب کبار تبع تابعین کا پہلا طبقہ ساتواں ہے نہ کہ چھٹا تو پھر میاں صاحب نے
 حافظ ابن حجر کے امام صاحب کو چھٹے طبقہ میں ذکر کرنے کی بناء پر ان کو تبع تابعین میں کیسے شمار کیا
 باوجودیکہ حافظ ابن حجر کافوتی اور تہذیب کی عبارت دونوں واشکاف طور پر امام صاحب کی تابیت کا
 اعلان کر رہے ہیں؟ تہذیب التہذیب تو میاں صاحب کی نظر سے نہیں گزری لیکن حافظ ابن حجر مستقلانی
 کافوتی تو محقق شامی اور علامہ طحاوی دونوں نے نقل کیا ہے اور شامی کی رد المحتار اور طحاوی کی شرح
 الدر المختار دونوں کتابیں میاں صاحب کے پیش نظر ہیں اور وہ اس بحث میں ان دونوں کتابوں سے
 معیار الحق میں برابر حوالے دیتے چلے جاتے ہیں۔ باری کچھ میں نہیں سمجھا کہ میاں صاحب کے اس طرز عمل کی
 کیا وجہ کی جلئے جبکہ دوسروں سے ذرا جو کچھ ہو جائے تو میاں کو فرمایا یہ شعر یاد آجاتے ہیں
 آنا نکه چشم بر گل تحقیق و اکنسند
 از برچہ فہم رنگ نگیرد حیا کنسند
 در میخے کہ غیر خموشی علاج نیست
 پر ہرزہ است تکیہ بچون و چرا کنسند

معاہد الحق میں جن چند علماء کے بیانات سے میاں صاحب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں کچھ کام لیا ہے
 وہ یہی ہیں ورنہ بقیہ جتنے علماء کے حوالے ذکر کیے ہیں ان سے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کرنے کی نفی تو
 معلوم ہوتی ہے تابیت کی نفی ثابت نہیں ہوتی اور ان حوالوں میں بھی کہیں صراحت کے ساتھ یہ مذکور نہیں کہ
 امام صاحب تابی دینے۔ اتنے کمزور دلائل پیش کرنے کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام صاحب کی تابیت پر علماء نقل متفق نہیں
 میاں صاحب جیسے بزرگ کے ہرگز شایان شان نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کسی عالم نے امام اعظم
 کے تابی ہونے سے انکار کیا ہے تو اس کے انکار کی اتنے سارے دیگر کابر محدثین و علماء نقل کے سامنے کیا حیثیت ہے۔
 تحقیق حق کا یہ خوب معیار ہے کہ سرے سے حقائق کو ماننے ہی سے انکار کر دیا جائے۔

۱۹۔ امام صاحبؒ کی تابعت اور نواب صدیق حسن کی تحقیقات

انکارِ تابعت کے باب میں میاں نذیر حسین صاحب کے مشہور معاصر اور اہل حدیث کے نامور مصنف نواب صدیق حسن خان صاحب کا طرزِ عمل اگرچہ میاں نذیر حسین صاحب کی بالغ نظری کو نہیں پہنچتا۔ لیکن پریشان بیانی کا انوکھا نمونہ ہے۔ کبھی وہ پردے جرم و قہین کے ساتھ یہ فیصلہ فرماتے ہیں کہ ”علامہ حدیث کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام صاحبؒ تابعی نہیں تھے اور کبھی خود ہی اپنے فیصلہ کے برخلاف امام صاحبؒ کی تابعت کے اثبات میں خلیب بنادی، ولی الدین عراقی اور حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ کے اقوال اور فتاویٰ نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔

جمع ناظرین کے ملاحظہ کے لیے تصویر کے دونوں رخ پیش کیے دیتے ہیں۔
۱۔ اخطائی ذکرِ الصراح الستہ میں نواب صاحب نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تبع تابعین میں داخل کیا ہے۔ فرماتے ہیں،

تابعی تابعی مسلم رہا ہی تابعتا و
ہذہ طبقۃ ثالثۃ بالنسبۃ الیہ
صلی اللہ علیہ وسلم ومنہا الامام جعفر
الصادق وابو حنیفۃ النعمان بن ثابتؒ
تبع تابعی وہ مسلمان ہے جس نے کسی تابعی کو دیکھا
جو یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت سے میرا طبقہ
ہے۔ اسی طبقہ میں امام جعفر صادق اور امام اعظم ابو حنیفہ
نعمان بن ثابت ہیں۔

۲۔ تنبیح الوصول الی اصطلاح احادیث الرسولؐ میں جو علم اصول حدیث میں نواب صاحب کی مشہور تصنیف ہے۔ موصوف نے ان علامہ کی غلطی پر تنبیہ کی ہے جو امام صاحب کو تابعین میں داخل کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے،

وحافظ ابن کثیرؒ گفتہ وقد ادخل بعضہم
فی التابعین من لیس منہم کما اخرج
آخرون من ہو محدود فیہم بکذا
ذکرہ فی الصحابۃ من لیس
حافظ ابن کثیر کہتے ہیں، بعض نے تابعین کے زمرہ
میں ان لوگوں کو بھی داخل کر لیا ہے جو حقیقتہً تابعی
ہیں ہیں۔ جبکہ کچھ لوگوں نے ان حضرات کو جن کا شمار
تابعین میں ہے تابعین کے زمرہ سے خارج کر دیا

صحابیا کما عدد اجماعہ من
الصحابۃ فیمن ظنہ تابعیا۔
وفلک بحسب مبلغہم من
العلم۔
(انتق)

۴۔ اسی طرح صحابہ میں ان لوگوں کو ذکر کر دیا ہے جو
صحابی نہیں ہیں۔ جبکہ دوسروں نے صحابہ کی ایک
جماعت کو تابعی کہتے ہوئے انہیں تابعین میں شمار
کر لیا ہے۔ اور جس نے کیا اپنے مبلغ علم کے مطابق
کیا ہے۔ (انتق)

کریم شال اول ادھالی ابو خنیفہ
نعمانی بن ثابت کرنی رضی اللہ عنہ
عدد تابعین است زیرا کہ اور ابیکام
صحابی ملاقات حاصل شدہ۔
۳۔ اور ابجد العلوم میں جو موصوف کی مشہور ترین تصنیف ہے، امام صاحب کے تابعی نہ ہونے
کا ایسا شکیں آیا کہ اس پر محدثین کا اجماع ہی نقل فرمایا۔ چنانچہ موصوف کے اتفاق ہیں،
لم یروا احدا من الصحابة
باتفاق اهل الحديث، وان كان
عامر بعضہم علی ساری الخلفیۃ۔
۴۔ اہل حدیث کا اس امر پر اتفاق ہے کہ امام صاحب
نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا ہے۔ اگرچہ اصناف کی
رائے کے مطابق صحابہ میں سے بعض حضرات سے
ان کی معاشرت ثابت ہے۔

۵۔ صفحہ ۱۰۰ طبع شاہجہانی بھرپال ۱۲۹۲ھ
۶۔ صفحہ ۱۰۱ طبع مطبعہ مدنیہ بھرپال ۱۲۹۵ھ۔
یہ تحقیق بھی خوب ہے کہ امام صاحب کی صحابہ سے
معاشرت بھی صرف حنفیوں کی رائے ہے۔ ورنہ نواب صاحب کے زعم کے مطابق تو صحابہ کرام کا مجدد امام صاحب
کی ولادت سے پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ یہ فیصلہ اس وقت کا ہے جبکہ خود بدولت کو اتحاد انبلا میں
امام صاحب کے زمانہ میں صحابہ کے وجود کی بڑھوس ہو چکی تھی۔ چنانچہ وہاں محدثوں سے حضرت انس
رضی اللہ عنہ کی روایت کا ثبوت نقل کر کے فرماتے ہیں:

وازیں جا تراں دریانت کہ
وجود صحابہ در زمانہ او را ندر از ثبوت
یہاں سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اس بات میں ترتیب
کی کچھ بُر ہے کہ صحابہ کا وجود امام صاحب کے زمانہ
دارد۔ (صفحہ ۴۲۳)
میں تھا۔ (برصفو آئندہ)

مذکورہ بالا ان تینوں کتابوں میں تو معروف کا وجود دعویٰ ہے اور نفی تالیف پر کوئی دلیل پیش نہیں کی ہے لیکن "التاج المکمل" اور "تخلف النبلاء" میں جو فن تراجم میں ہیں، اس دعویٰ پر دلیل بھی نقل فرمائی ہے۔ چنانچہ دونوں جگہ خطیب کے حوالے سے، مرقوم ہے :

قال الخطيب في تاريخه وثقة
اعلم ادره ابو حنيفة اربعة من
الصحابه وهم انس بن مالك بالبصرة
وعبد الله بن ابي اوفى بالكوفة وسهل
بن سعد الساعدي بالمدينة وابو
الطفيل مامون وثلاثة بكة ولم يلق
احدا منهم ولا اخذ عنهم ولا
يقولون لقي جماعة من الصحابة
وروي عنهم ولم يثبت ذلك
عند اهل النقل . ۱۷

خطیب نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ (والله اعلم)
کہ امام ابو حنیفہ نے چار صحابہ کو پایا تھا، انس بن مالک
کو بصرہ میں عبد اللہ بن ابی اوفیٰ کو کوفہ میں اور
سہل بن سعد ساعدی کو مدینہ میں اور ابو طفیل مامر
ابن وائل کو مکہ میں۔ مگر نہ تراجموں نے ان میں سے
کسی صحابی سے ملاقات کی اور نہ ہی ان سے کوئی
روایت کی۔ اور اصحاب ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ امام
ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات ہی
کی اور ان سے روایت بھی کی لیکن یہ بات اہل نقل
کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔

اور "تحاف النبلاء المتقین باعیان آثار الفقہاء والمحدثین" میں مذکور عبارت کا بعینہ ان الفاظ میں ترجمہ فرما دیا ہے۔

"خطیب در تاریخ" گفتہ ابو حنیفہ چار صحابی را دریافتہ انس بن
مالک و عبد اللہ بن ابی اوفیٰ را در کوفہ و سهل بن سعد ساعدی را در
مدینہ و ابو الطفیل مامون و اثلثہ را بککہ۔ لیکن یہ بھی کہے را از یہاں ندیدہ
و نہ اخذ نموده۔ و یا را بن اد گویند کہ دسے جماعتی از صحابہ را ملاقات

اور نواب صاحب نے یہاں جو باتفاق اہل الحدیث کے الفاظ رقم فرمائے ہیں مگر اس سے ہاد محمد بن
نہیں بلکہ حضرات غیر متقلدین کا وہ شرذمہ قلیل ہے کہ جو اپنے آپ کو "المحدثین" سے موسوم کرتا ہے تو پھر نواب
صدیق حسن خان کے دعوے کی صداقت واضح ہے۔

نمودہ داذ آئہا روایت کردہ ولکن این مستی نزد اہل نقل ثابت
نشدہ : ۱۰

تاہم نواب صاحب کی یہ بڑی عزائم ہے کہ انہوں نے اپنی بات کی خود ہی جا بجا تردید
کردی ہے تاکہ دوسروں کو اس کی زحمت نہ اٹھانی پڑے۔ چنانچہ "التاج المکمل" میں مذکور بالا
عبارت کے متصل ہی ارشاد ہوتا ہے۔

و ذکر الخطیب فی تاریخ بغداد خطیب نے تاریخ بغداد میں ذکر کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ
اللہامی انس بن مالک رحمہ اللہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔
اسی طرح اتحاد النبلاء میں اپنے فیصلے کی تردید دوسرے ورق پر ان الفاظ میں فرمادی
ہے :

ابن جریر ابن جریر یہ از ابن ابی اوفیٰ ایک
حدیث روایت نمودہ است۔ و خطیب نے
انس را دیدہ۔ و ذہبی گفتہ یعنی
در منہ سن۔ و ابن جریر گفتہ ہیں
صحیح است ۱۰
ابن جریر کہتے ہیں امام صاحب نے حضرت ابن ابی اوفیٰ رضی
اللہ عنہ سے ایک حدیث روایت کی ہے۔ اور خطیب کا
بیان ہے کہ انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا
ہے۔ اور ذہبی کہتے ہیں کہ بچپن میں دیکھا ہے ابن جریر نے
کہا ہے یہی بات صحیح ہے۔

اور اہل طائیں تو نواب صاحب نے کمال ہی کر دیا۔ امام صاحب کے تابعی ہونے پر ایسی
سیر حاصل بحث کی جو قابل دید ہے۔ فرماتے ہیں :

و قال المجلد السیوطی وقت جلال الدین سیوطی کا بیان ہے کہ میں اس فتویٰ سے
علی فتیائے رفعت الی المحافظ الولی العراق
صورتھا هل ردی ابوحنیفۃ عن احد
من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
و هل یعد فی التابعین ام لا فاجاب بما
واقف ہوں جو حافظ دلی الدین عراقی سے لیا گیا تھا۔
جس میں یہ تھا کہ کیا ابوحنیفہؒ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے، اور کیا وہ
تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں یا نہیں؟ تو انہوں نے

نہ صفحہ ۴۲۲ طبع نظامی کا پھر ۱۳۳۵ھ ۱۰ التاج المکمل صفحہ ۱۳۶ ترجمہ ابوحنیفہ
۱۰ اتحاد النبلاء صفحہ ۲۲۴۔

نقصہ : الامام ابو حنیفہ لم تسجدوا
عن احد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وقد رآی انس بن مالک . فمن یکتفی فی
التابعی ببصرہ رؤیۃ الصحابة یجملہ
تابعیا . ومن لا یکتفی بذلك لا یعدہ
تابعیا .

ورفع هذا السؤال الى الحافظ ابن
حجر العسقلانی فاجاب بما نقصه الله
الامام ابو حنیفہ جماعة من الصحابة
لانہ ولد بالكوفة سنة ثمان مئیین من
الهجرة وبها يومئذ من الصحابة
عبد اللہ بن ابی اوفی فانہ مات بعد ذلك
بالاتفاق . وبالبصرة يومئذ انس بن
مالک ومات سنة تسعين او بعدھا
وقد اورد ابن سعد بسند لا بأس
بہ ان اباحنیفہ رآی انسا و
وكان غیر هذين من الصحابة
احیاء فی البلاد . وقد جمع
بعضہم جزءا فیما ورد من رؤیۃ
ابی حنیفہ عن الصحابة . لكن
لا یخلو استاده من ضعف . وللقدر
على ادراکہ ما تقدم . وعلى

ابن القفا میں جواب دیا : امام ابو حنیفہ کی کسی صحابی
سے روایت صحیح نہیں ہے البتہ انہوں نے حضرت
انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ لہذا ابو حنیفہ کی تابیت میں
مرد روایت کو کافی سمجھتے ہیں وہ ان کو تابعی ہی قرار دیتے
ہیں۔ اور جو اس امر کو کافی نہیں سمجھتے وہ ان کو تابعی شمار
نہیں کرتے۔

امام ابو حنیفہ کی تابیت کا سوال حافظ ابن حجر عسقلانی
کی خدمت میں بھی پیش کیا گیا تھا تو انہوں نے مندرجہ
ذیل جواب دیا : امام ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت
کو پایا ہے اس لیے کہ ششم میں کو فیہ میں ان کی وفات
ہوتی ہے۔ اور اس وقت وہاں صحابہ میں سے حضرت
عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ موجود تھے کیونکہ بالاتفاق
ان کی وفات ششم کے بعد ہی ہوئی ہے۔ اور ان دنوں
بصرہ میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ زید تھے
ان کی وفات تو ششم میں یا اس کے بعد ہوئی ہے۔
اور ابن سعد نے ایسی سند سے جس میں کوئی غرابی نہیں
ہے یہ روایت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی
اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ نیز ان دنوں حضرات کے علاوہ
اور صحابہ بھی مختلف شہروں میں موجود تھے۔ اور بعض علماء
نے امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث کے
بارے میں مختلف جزو جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد
ضعف سے خالی نہیں ہیں۔ اور معتبر ادراک صحابہ کے باب

روایتہ لبعض الصحابة ما اورد
ابن سعد في الطبقات فهو بهذا
الاعتبار من طبقة التابعين و
لم يثبت ذلك لاحد من ائمة
الامصار المعاصرين له كالأوزاعي
بالشام والحماديين بالبصرة و
والثوري بالكوفة ومالك بالمدينة
ومسلم بن خالد الزنجي والليث بن
سعد بمصر. انتهى

وقال السخاوي في شرحه
لاضية العراق المعتمد ان لا
دعابة له عن احد من الصحابة
انتهى. وقال ابن حبه المكي في شرح
الشكوة اوردك الامام الاعظم ثمانية
اصحاب منهم انس وعبد الله بن بلال و
سہل بن سعد و ابو الطفيل. انتهى

وقال الكوردي جملة من
المحدثين انكروا ملاقاته مع الصحابة
واصحابه اثبتوه بالاسانيد الصحاح
الحسان وهم اعرف باحوال منہم
والثبت العدل اطل من التناقض وقد
جمعوا مسنداته قبلت خمسين
حديثا رووها الامام عن الصحابة
الكرام. والى هذا اشار الامام بقوله

میں وہی ہے جو گورچکا۔ اور بعض صحابہ کی روایت کے بارے
میں مستند وہ روایت ہے جس کو ابن سعد نے طبقات میں
ذکر کیا ہے۔ لہذا اس اعتبار سے امام ابو حنیفہ تابعین
کے طبقے میں داخل ہیں اور ایسا متبرہ ہے جو دوسرے
شہروں میں رہنے والے ان کے ہم عصرانہ میں سے کسی
امام کو حاصل نہ ہو سکا۔ جیسے کہ امام اوزاعی کو جو شام میں
تھے اور حماد بن (امام حماد بن سلمہ اور امام حماد بن زید) کو
جو بصرہ میں اور امام ثوری کو جو کوفہ میں تھے اور امام مالک
کو جو مدینہ میں تھے اور امام مسلم بن خالد زنجی کو جو مکیہ میں تھے
اور امام لیث بن سعد کو جو مصر میں تھے۔

اور علامہ سخاوی "شرح الضیاء عراقی" میں لکھتے ہیں کہ
مستند یہی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے روایت
نہیں کی ہے؛ اور ابن حجر کی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے
کہ امام اعظم نے آٹھ صحابہ کو پایا تھا ان میں حضرت انس
حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی، حضرت سہل بن سعد اور
حضرت ابو طفیل رضی اللہ عنہم بھی شامل ہیں۔ (انتہی)
اور کورڈی فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت
امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے ملاقات کی منکر ہے جبکہ اصحاب
امام نے اس کا اثبات صحیح اور حسن اسانید کے ذریعہ
کرایا ہے اور امام صاحب کے حالات کو امام صاحب کے
اصحاب محدثین سے بہتر جانتے ہیں۔ اصحاب امام نے
امام صاحب کی مسندات کو جمع کیا تو پچاس احادیث لکھی
طیں جن کو امام صاحب نے صحابہ کرام سے روایت کیا
ہے۔ امام صاحب کے اس قول سے بھی اسی طرف اشارہ

ما جادنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
فعل الرأس والعين وملجأنا عن
التابعين فهم رجال ونحن رجال، لا
ممن زاحم التابعين في الفتى اللهم
إذا كان التابعي يزاحم في الفتوى الصحابي
فإنه يقلد ذلك التابعي كما يقلد
الصحابي. وهذا سبب صالح
للتقديم مذهب علي سائر
المذاهب.

ۛ

منا ہے کہ جو بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو
وہ ہمارے سر آنکھوں پر، اور جو تابعین سے مروی ہو
تو وہ بھی انسان ہیں اور ہم بھی انسان ہیں۔ اسی بنا
پر امام صاحب نے فتویٰ میں تابعین سے اختلاف بھی
کے ہیں اگر کوئی تلمیذ اس پایہ کا ہو کہ وہ صحابی کے فتویٰ کے
مقابلے میں جہاد نہ ملے رکھتا ہو تو اس صورت میں
امام صاحب اس تابعی کی بھی اسی طرح تقلید کر لیتے ہیں
جس طرح صحابی کی کرتے ہیں۔ اور یہ فضیلت بھی بقیہ
مذہب پر امام صاحب کے مذہب کی فوقیت کا سبب
بن سکتی ہے (کہ اس مذہب کی تدوین امام تابعی
کے ذریعہ ہوئی)۔

یہ واضح رہے کہ ہر چہ مذکورہ بالا صحابہ سے امام صاحب کے عدم اخذ و عدم لقاد کے
بارے میں نواب صاحب نے "اتحاج الملک" میں خطیب کے حوالے سے جو عبارت نقل کی
ہے اور جس کا ترجمہ انھوں نے "اتحاف النبلاؤ" میں کیا ہے، اس عبارت کا تاریخ خطیب
میں سرے سے کوئی وجود ہی نہیں ہے بلکہ تاریخ خطیب میں جیسا کہ ہم سابق میں نقل
کر چکے ہیں۔ اس کے برخلاف یہ صاف تصریح موجود ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ
کو دیکھا تھا، ہمارے خیال میں صورت واقعہ یہ ہے کہ چونکہ نواب صاحب کی یہ عام عادت ہے
کہ وہ اپنی تصانیف میں دوسروں کی کتابوں کے صفحے کے صفحے بلا کسی حوالے کے نقل کرتے چلے
جاتے ہیں۔ اور اسی لیے ان کے اس علمی سرور کا اہل علم کے حلقوں میں عام پرجا ہے۔ اسی عاد
کے مطابق جب نواب صاحب "اتحاج الملک" میں امام اعظم کا ترجمہ ابن خلکان کی تاریخ سے
نقل کرنے بیٹھے تو جلدی میں کچھ کچھ نقل کر گئے جس سے عبارت کا مطلب خبط ہو کر رہ گیا۔

ہم ذیل میں "التاج المکمل" اور "وفیات الاعیان" دونوں کی اصل عبارتوں کی نشان دہی کر رہے ہیں۔ ناظرین مقابلہ کر کے دیکھ لیں کہ نواب صاحب نے محبت میں کیسی غلطی کی ہے :

الامام ابوحنيفة النعمان بن ثابت رضي الله عنه بن نروطن بن ماء (الامام الفقيه الكوفي) مولی یم الله بن ثعلبة وهو من رھط حمزة الزيات كان خوازا يبيع الخنزير وبعده نروطن من اهل كابل وقيل من اهل بابل وقيل من اهل الانبار وقيل من اهل نسا (وقيل من اهل ترمذ) وهو الذي من الرق فاعتق. وولد ثابت على الإسلام وقال اسمعيل بن حماد بن ابي حنيفة انا (اسمعيل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان بن المرزبان) من ابناء فارس من الاحرار والله ما وقع علينا رق قط . ولد جدی سنة ۸۰ (ثمانین) وذهب ثابت الى علي بن ابي طالب رضي الله عنه وهو صغير فدعاه الى البركة فيه وفي ذريته . ونحن نرجو ان يكون الله تعالى قد استجاب ذلك لعل فينا . (والنعمان بن المرزبان ابو ثابت هو الذي اهدى لعلی بن ابي طالب رضي الله عنه الفا لزوج في يوم مهرجان فقال مهرجانا كل يوم هكذا) قال الخطيب في تاريخه والله اعلم (و) ادرك ابوحنيفة اربعة من الصحابة (رضوا عن الله عليهم اجمعين) وهم افس بن مالك بالبصرة وعبد الله بن ابي ادوي بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وابو الطفيل عامر بن واثلة بمكة ولم يلق احدا منهم ولا خدمهم واصحابه يقولون لقي جماعة من الصحابة وروى عنهم ولم يثبت ذلك عند اهل النقل . وذكر الخطيب في تاريخ بغداد انه رأى افس بن مالك (رضي الله عنه) .

یہ پوری عبارت "وفیات الاعیان" کی ہے۔ نواب صاحب نے جب "التاج المکمل" میں اس عبارت کو اپنا ناچا یا تو بین القوسین کی عبارت کو چھوڑ دیا۔ جس سے مطلب خبط ہو گیا اور ابن خلکان کی عبارت خطیب بغدادی کی بن گئی۔ خطیب بغدادی کی تاریخ بغداد، ابن خلکان کی "وفیات الاعیان"، نواب صاحب کی "التاج المکمل" تینوں کتابیں مکرر طبع ہو چکی ہیں۔ اہل علم تینوں کتابوں کو سامنے رکھ کر نواب صاحب کی کارگزاری کا جائزہ لے سکتے ہیں۔

۲۰۔ فاضل لکھنوی کی تحقیق

صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی ملاقات اور روایت کے ثبوت میں اتنی بحث کافی ہے اب ہم اس بحث کو فاضل لکھنوی مولانا عبدالحی قرنگی علی کی اس عبارت پر ختم کرتے ہیں۔

فهذه العلماء الشععات،
الطرقطن وابن سعد والخطيب
والذهبي وابن حجر والولي العراقي و
السيوطي وعلي القلي واكرم السندي
وابومعشر وحمزة السهمي والياضي و
الجزيري والتوريشي وابن الجوزي و
السراج صاحب كشف الكشاف قد نصوا
على كون الامام الجعفي تابعيا
وانما انكروا من انكروا منهم رواية
عن الصحابة وقد صرح بجمع
اخرين من المحدثين والمؤرخين
المعتبرين ايضا تركت عباراتهم
خوفا من الاطالة الموجبة للالة
وما نقلت انما نقلت بعد مطالعة
الكتب المذكورة لا بمجرد اعتقاد
نقل غيري ومن راجع الكتب
المذكورة يجد صدق نقلها
كلمات فقها شاف هذا الباب
فاكثر من ان تحصى ومن انكر
كونه تابعيا من النورانيين لا يل

دارقطني، ابی سعد، خطیب، ذہبی، ابن حجر،
ولی عراقی، سیوطی، علی قاری، اکرم سندھی، ابومعشر،
حمزہ شمسہ، یافعی، جزیری، توریشی، ابن الجوزی،
سراج صاحب کشف کشاف، سب علماء شعاعات
تصریح کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ تابعی تھے۔ ان میں
سے اگر کسی نے انکار بھی کیا ہے تو امام صاحب
کی صحابہ سے روایت کا انکار کیا ہے۔ ادیہی تصریح
قدیمین اور مسند مؤرخین کی ایک دوسری جماعت نے بھی
کی ہے۔ میں نے ان حضرات کی عبارتوں کی طوالت کے خوف سے
جو موجب طال ہے چھوڑ دیا ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ امام صاحب
کی تابعیت کے باب میں، میں نے جو کچھ نقل کیا
ہے اس کو مذکورہ بالا کتب کے مطالعے اور تحقیق
کے بعد نقل کیا ہے، صرف دوسروں کی نقل پر
اعتماد کرتے ہوئے نہیں کیا ہے۔ چنانچہ جو شخص بھی
مذکورہ کتابوں کا مطالعہ کرے گا اسے میرے نقل کی
صداقت معلوم ہو جائے گی۔ رہے ہمارے فقہاء
کے اقوال تابعیت کے باب میں تو وہ حدیث سے
سے بھی زیادہ ہیں۔ مؤرخین میں سے جو بھی امام
صاحب کی تابعیت کا منکر ہے وہ اعتماد اوتہ صحت
اور وسعت نظر میں حضرات مثبتین کے درجہ میں نہیں۔

فی الاعتماد وقوة الحفظ وسعة النظر
الی مرتبة هؤلاء المجتہدین . فلا
عبارة بقوله معارضاً لقولهم .
هذا الذہبی شیخ الاسلام المعتمد
فی قتله عند الانام لوصرح وحده
بكونه تابعياً لكن قوله وادّ العول
النافین فكيف وقد وافقه امام
الحفاظ ابن حجر ورأس الثقات
الولی العراق وخاتمة الحفاظ السیوطی
وعمود التوحیدین الیافعی وغيرهم .
وسبقه الى ذلك الخطیب وما ادرك
ما الخطیب والدارقطنی وما ادرك
ما الدارقطنی امامان جلیلات مستندان
معتلان وغيرهما فاذا لم یبق المنکر
الا ان یکذب هؤلاء الثقات فان
وقع منه ذلك فلا كلام معه . او
یقدم اقوال من دونهم علی اقوالهم
فان فعل ذلك لزم ترجیح المرجوح
والمرجوح من العلماء المنصلین
بعد مطالعة هذه التصویحات
لابقی لهم انکار . لہ

لہذا ان کے مقابلے میں اس کے قول کا کوئی
اعتبار نہیں . دیکھیے شیخ الاسلام ذہبی جو نقل و
روایت میں تمام دنیا کے نزدیک مستند ہیں مگر وہ
اکیلے ہی امام ابو حنیفہ کی تابیت کی تصریح کرتے
تو صرف ان کی تصریح ہی ان لوگوں کی تردید کے
لیے کافی تھی جو امام صاحب کی تابیت کے قائل
نہیں کیا کہ امام الحفاظ ابن حجر اور ماس الثقات
ولی عراقی اور خاتمة الحفاظ سیوطی اور عمود التوحیدین
الیافعی وغیرہ بھی اس باب میں انہی کے ہم نوائے۔
اور اس سے پہلے خطیب اور دارقطنی یہی بات کہہ
چکے ہیں۔ اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ خطیب
اور دارقطنی کا کیا مقام ہے۔ یہ دونوں بلند پایہ کے
مستند اور مستند امام ہیں۔ اب منکر کے لیے یہی صورت
رہ گئی ہے کہ یا تو وہ ان علماء ثقات کی تکذیب کرے
سو اگر وہ اسی بات پر عمل گیا ہے تو اس سے گفتگو بیکار
ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ وہ کم پایہ کے لوگوں
کی بات کو اعلیٰ پایہ کے حضرات کے مقابلے میں
مقدم رکھے تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک ناقابل
ترجیح بات کو ترجیح دی جائے۔ لہذا علماء منصفین
سے یہی توقع ہے کہ ان (اکابر کی) تصریحات کو
پڑھنے کے بعد ان کو مجال انکار نہیں رہے گی۔

ایمقاظ گزشتہ شمارہ میں امام صاحب کی تابعیت کی بحث کے ضمن میں علامہ محمد اکرم سندھی
 کی آسمان النظر کا حوالہ ناظرین کی نظر سے گزرا ہوگا جو مولانا عبدالغنی کھنوی کی کتاب اقامۃ الحجۃ سے
 نقل کیا گیا تھا۔ ماہ رواں میں ایک علمی سفر کے سلسلے میں منصورہ، پیر پھٹو اور حیدرآباد سندھ
 جانے کا اتفاق ہوا۔ حیدرآباد سندھ میں مولانا فتح مصطفیٰ قاسمی صاحب سے شہ ولی اللہ اکیڈمی
 میں ملاقات ہوئی۔ موصوف کے کتب خانے میں آسمان النظر کا ایک قدیم خطوط طہ، اس کا سن
 کتابت ۱۱۸۱ ہجری ہے اور مدیرۃ منورہ میں اس کی ایک کتابت عل میں آئی ہے۔ یہ نسخہ نہایت
 صحیح خوشخط اور صاف ہے۔ ہم نے اس نسخے سے حدث محمد اکرم سندھی کی اصل عبارت جس کا حوالہ
 فاضل کھنوی نے دیا ہے نقل کر لی جو بدینہ ناظرین سے ہے۔

وہذا من التعریف للتابیین	تابعی کی یہی تعریف پسندیدہ ہے۔ بعض
المنتخار قال بعض المحققین	محققین کہتے ہیں، اسی بنیاد پر امام اعظم تابعین
وبدیندج الامام الاعظم ف	کی صف میں داخل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ بلاشبہ
سلك التابعین فانه قد رآی انس	انہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے
بن مالک وغیرہ من الصحابة علی	کو دیکھا ہے۔ جیسا کہ شیخ جوری اسناد رجال القراء
ما ذکرہ الخلیج الجزوی فی اسامہ رجال	میں بعد توبہ لیسٹی تحفۃ المسترشد میں اور صاحب
القراء والامام توبہ لیسٹی فی تحفۃ المسترشد	کشف الکشاف سورة المؤمنین میں نیز صاحب
وصاحب مائة الجنان وغیرہ من	مرآة الجنان اور دوسرے متبحر علماء بیان
العلماء المتبحرین۔ انتہی	کر چکے ہیں۔

۲۱۔ امام ابوحنیفہؒ کی صحابہ روایت

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی تابعیت کے سلسلے میں صحابہ سے ان کی معاشرت اور روایت کی بحثیں تو مکمل ہو چکی ہیں، اب صحابہ سے ان کی روایت کا مسئلہ باقی رہ گیا جو اس باب میں سب سے زیادہ معرکہ الامداد ہے۔ بلاشبہ بعض علماء شافعیہ اس بات پر یقین ہیں کہ امام اعظم نے کسی صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی اور انھوں نے اس بحث کو اس دمازدنسی اور بلند آہنگی سے بیان کیا ہے کہ بعض حنفی علماء بھی اس باب میں ان سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے لیکن جو حضرات صحابہ سے روایت کی نفی پر مصر ہیں ان کے پاس بجز عدم علم کے اور کوئی دلیل نہیں ہے، جبکہ ان کے برخلاف مثبت روایت اپنے دعوے کے ثبوت پر قوی دلائل رکھتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ علم اور عدم علم باہم متعارض نہیں ہوتے۔

حدث ملا علی قاری نے "مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح" کے مقدمہ میں اس بحث کا فیصلہ دو جملوں میں کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں

قل لم یلق احدا منهم . قلت بعض نے کہا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کی ان میں
لکن من حفظ محتجة علی من کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔ میں کہتا
لم یحفظ . والمثبت مقدم علی ہوں، جس نے یاد رکھا اس کی بات حجت
النافی . ہے اس پر جس نے یاد نہ رکھا۔ اور ثابت
کرنے والا نفی کرنے والے پر مقدم ہے۔

۲۲۔ شیخ ابواسحاق شیرازی کے دعوے کی تنقیح

اب اس اجمال کی تفصیل سنئے۔ سابق میں شیخ ابواسحاق شیرازی، شیخ محمد الدین ابن الاثیر جزری، مؤرخ ابن خلکان، وغیرہ کے بیانات ناظرین نے پڑھے ہوں گے کہ یہ حضرات صحابہ سے امام اعظمؒ کی روایت کے قائل نہیں ہیں۔ ان سب کے پیش رو شیخ ابواسحاق شیرازی شافعی المتوفی ۷۸۶ھ ہیں جنھوں نے طبقات الفقہاء میں امام

اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ترجمہ میں یوں اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد كان في ايامه اربعة
من الصحابة . النسي بن مالك و
عبد الله بن ابي اوفى الانصاري وابو
الطفيل ثامر بن وائله وسهل بن
سعد الساعدي وجماعة من التابعين
كالنسي والنسي وعلی بن الحسين و
غيرهم وقد مضى تاريخ وفاتهم ولم
ياخذ ابو حنيفة عن احد منهم ،
وقد اخذ عنه خلق كثير مذكرهم في
غير هذا الموضع ان شاء الله تعالى به
للم ابو حنيفة کے زمانے میں چار صحابہ موجود
تھے ۱۔ انس بن مالک ۲۔ عبد اللہ بن ابی اوفی
انصاری ۳۔ ابو طفیل ثامر بن وائلہ ۴۔ سهل بن
سعد ساعدی رضی اللہ عنہم۔ نیز تابعین کی ایک
جماعت بھی موجود تھی جیسے کہ شعیب، نخعی اور علی بن
حسین وغیرہ۔ اور ان حضرات کی تاریخ وفات ذکر
میں آچکی۔ لیکن ابو حنیفہ نے ان میں سے کسی ایک سے
بھی علم اخذ نہیں کیا اور ابو حنیفہ سے ایک فقہ
کثیر نے علم اخذ کیا ہے جن کا ہم انشاء اللہ تعالیٰ
دوسرے مقام پر ذکر کریں گے۔

یہ شیخ ابواسحاق شیرازی کی اپنی ذاتی رائے ہے انہوں نے اپنے اس دعوے کے
ثبوت میں ائمہ جرح و تعدیل میں سے کسی مستند امام کا کوئی قول پیش نہیں کیا ہے۔ شیخ
موصوف کا یہ دعوئی کئی وجوہ سے عمل نظر ہے ،
۲۳۔ امام صاحب کے معاصر صحابہ

لولا تو یہ بات درست نہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے عہد میں صرف چار
ہی صحابہ موجود تھے۔ قدم محمد ہاشم محدث سندھی کی تحائف الاکابر کے حوالے سے ہم سابق
میں اکیس ایسے صحابہ کی فہرست پیش کر چکے ہیں جن کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے زمانہ پایا
تھا۔ مولانا محمد حسن سنبل التوفی رحمہ اللہ مؤلف تفسیق النظام فی مسند الامام نے اس
فہرست کے علاوہ مزید نو صحابہ اور گنائے ہیں جن کے اسامہ گرامی درج ذیل ہیں۔

۱۔ طلحہ ۲۔ طلحہ دار الراہہ بیروت مشرق

۳۔ فضیلت کے لیے ملاحظہ ہو صفحہ ۱۰۰ تفسیق النظام طبع کراچی

نام صحابی	سن وفات	آل ہویا	مقام وفات
۱۔ حضرت اسعد بن سہل بن حنیف الانصاری رضی اللہ عنہ	۵۸۳	۴	مدینہ شام
۲۔ حضرت بسر بن ارطاة القرشی العامری رضی اللہ عنہ	۵۸۳		
۳۔ حضرت طارق بن شہاب بجلي کونی رضی اللہ عنہ	۵۸۶-۵۸۹		
۴۔ حضرت عبداللہ بن ثعلبہ رضی اللہ عنہ			
۵۔ حضرت عبداللہ بن الحارث بن نوفل رضی اللہ عنہ			
۶۔ حضرت عمرو بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ			
۷۔ حضرت قبیصہ بن ذویب رضی اللہ عنہ	۵۸۶		
۸۔ حضرت مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ	۵۹۲	۶	بصرہ
۹۔ حضرت مالک بن اوس رضی اللہ عنہ	۵۹۲		مدینہ

اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم نے جن صحابہ کرام کا زائد پایا تھا ان کی کل تعداد چار نہیں بلکہ تیس کے قریب ہے۔ اگر مزید تحقیق و جستجو کی جائے تو ممکن ہے کہ اس فہرست میں کچھ اور صحابہ کے اسماء گرامی کا بھی اضافہ ہو جائے۔

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ ان چار صحابہ کے نام جو شیخ شیرازی نے دیے ہیں اس کی وجہ ان حضرات کی شہرت، کثرت روایت اور فضیلت ہے بقیہ صحابہ چونکہ ان صفات کے حامل نہ تھے اس لیے ان کا ذکر نہیں کیا گیا لیکن یہ توجیہ بھی کوئی وزن نہیں رکھتی۔ ان حضرات میں حضرت انس رضی اللہ عنہ تو بلاشبہ متعدد خصوصیات کی بناء پر اقیانوس مرتبہ کے حامل ہیں اور دیگر صحابہ کے مقابلہ میں ان کی روایتیں بھی زیادہ ہیں لیکن حضرت انس رضی اللہ عنہ کے علاوہ جن تین صحابہ کے نام خصوصی طور پر لیے گئے ہیں ان میں اور دیگر صحابہ میں کوئی خاص وجہ امتیاز معلوم نہیں ہوتی بلکہ جن حضرات صحابہ کے اسماء ترک کر دیئے گئے ان میں بعض ایسے حضرات بھی ہیں کہ جو شرف و منزلت یا کثرت روایت میں ان تینوں حضرات سے بڑھے ہوئے ہیں۔ جیسے حضرت عبداللہ بن بسر رضی اللہ عنہ کہ ان کو صاحب القبلیتین ہونے کا شرف حاصل ہے اور حضرت ابوالامام

اباہلی رضی اللہ عنہ کہ ان کی مرویات دو ٹوٹو ستر کے قریب ہیں جب کہ مذکورہ اصحاب ثلاثہ میں سے حضرت سہیل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ کی ایک ستر اٹھاسی، حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ کی پچانوے اور حضرت ابو طفیل عامر بن واہلہ رضی اللہ عنہ کی صرف نو ہی روایتیں ہیں۔

ثانیاً ان حضرات صحابہ سے عدم اخذ کا دعویٰ کرنا نفی پر شہادت ہے جو اپنے عدم علم کا اظہار ہے۔ نفی پر کوئی دلیل شیخ موصوف نے پیش نہیں کی ہے۔
ثالثاً یہ بات اور محل تعجب ہے کہ شیخ ابواسحاق شیرازی جیسی شخصیت نہ صرف یہ کہ مذکورہ چار صحابہ سے امام اعظم رحمہ اللہ کی روایت کی قائل نہیں بلکہ ان کے علم کے مطابق امام صاحبؒ نے جماعت تابعین سے سب سے کوئی روایت ہی نہیں کی ہے حد یہ ہے کہ انھیں یہ بھی تسلیم نہیں کہ امام ابو حنیفہ نے امام شعبی سے بھی کوئی روایت کی ہے، حالانکہ ان کا شمار امام صاحب کے مشہور ترین شیوخ حدیث میں ہے اور حدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ امام صاحبؒ کی اکثر و بیشتر روایات کبار تابعین ہی سے ہیں۔ امام شعبی کے بارے میں تو حافظ شمس الدین ذہبی نے بصراحت لکھا ہے:
وہو اکبر شیخ لابی حنیفہ۔ امام شعبی امام ابو حنیفہ کے بہت بڑے شیخ ہیں۔

لے

امام ابراہیم نخعی کا انتقال ۱۹۰ھ میں اور امام زین العابدین کا ۱۲۰ھ میں ہوا۔ ان دونوں حضرات سے اگر امام صاحب کو براہ راست استفادہ کا موقع نہ مل سکا تو کیا ہوا تابعین کی ایک بڑی جماعت سے امام صاحب نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابراہیم نخعی امام صاحب کے استاذ الاستاذ ہیں، ان کے علم کے سب سے بڑے حامل امام صاحب ہی تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی کی بدولت آج ابراہیم نخعی کی فقہ زندہ ہے۔ اسی طرح حضرت زین العابدین کے دونوں صاحبزادگان امام محمد باقر اور حضرت زید علی اور ان کے پوتے امام جعفر صادق کا شمار امام ابو حنیفہ کے اکابر شیوخ میں ہے (رحمۃ اللہ علیہم اجمعین)

۲۴۔ ابن الاثیر کی ابواسحاق شیرازی کے دعویٰ کو مدلل کرنے کی ناکام کوشش

شیخ ابواسحاق شیرازی کے اس دعویٰ کو علامہ مجدالدین ابوالسغادات مبارک بن محمد بن الاثیر الجزری المتوفی ۷۵۰ھ نے جامع الاصول میں یہ کہہ کر مدلل کرنے کی کوشش کی ہے کہ اہل نقل کے نزدیک امام صاحب کی روایت صحابہ سے ثابت نہیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

وكان في أيام أبي حنيفة	امام ابو حنیفہ کے زمانہ میں صحابہ میں سے چار
رضي الله تعالى عنه اربعة من الصحابة	حضرات موجود تھے : (۱) انس بن مالک رضی اللہ عنہ
انس بن مالك بالبصرة وعبد الله	بصرہ میں (۲) عبد اللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ
بن ابي اوفى بالكوفة وسهل بن سعد	میں (۳) سہل بن سعد ساعدی رضی اللہ عنہ مدینہ میں
الساعدي بالمدينة والابو الطويل بن عمرو	لہد (۴) ابو طفیل ظہر بن واثر رضی اللہ عنہ مکہ میں۔
بن وائل بكة . ولم يلق احدا منهم	اور ان کی نہ ان چاروں میں سے کسی ایک سے
ولا اخذ عنه . واصحابه يقولون	ملاقات ہوئی اور نہ انہوں نے ان سے کوئی روایت
انه لقي جماعة من الصحابة	کی۔ امام صاحب کے اصحاب یہ کہتے ہیں کہ امام صاحب
ورواي عنهم . ولا يثبت	نے صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات بھی کی ہے
ذلك عند اهل النقل .	اور ان سے روایت بھی کی مگر یہ بات اہل نقل کے
لہ	نزدیک ثابت نہیں۔

غور فرمائیے اس عبارت میں علامہ مجدالدین بن الاثیر نے بعینہ وہی بات دہرا دی ہے جو شیخ ابواسحاق شیرازی ان سے پہلے کہہ چکے ہیں۔ البتہ انہوں نے اس دعویٰ کو مدلل کرنے کے لیے خط کشیدہ الفاظ کا اور اضافہ کر دیا ہے۔ لیکن یہ بات تب بنتی جب کہ وہ ان اہل نقل کی نشان دہی بھی کرتے کہ جن کے نزدیک امام صاحب کی

۱۔ تفصیل المتوفی فی الفقہ والتعرف از شیخ عبدالحق محدث دہلوی ورق ۶۶۔ اس کتاب کے مخطوط کا عکس مولانا محمد عبدالحلیم ہشتی نزل کراچی کے ذاتی کتب خانے میں موجود ہے۔

صحابہ سے بقا و روایت ثابت نہیں ورنہ جب تک اہل نقل مجہول ہیں عدم ثبوت کا دعویٰ کالعدم۔

۲۵۔ ابن خلکان، یافعی اور صاحب مشکوٰۃ ابن الاثیر کی بلا تحقیق پیروی

علامہ مجد الدین بن الاثیر کے بعد جب قاضی شمس الدین بن خلکان المتوفی ۷۸۱ھ نے وفیات الاعیان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا تذکرہ لکھا تو بعینہ یہی بات ان الفاظ میں نقل کر دی :

أدرك أبو حنيفة أربعة من الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين .
وهم أنس بن مالك وعبد الله بن أبي اوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي
بالمدينة وأبو الطفيل عامر بن واثلة بكة ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ
عنده . وأصحابه يقولون لقي جماعة من الصحابة وروى عنهم . ولم يثبت
ذلك عند أهل النقل . ۱

پھر علامہ یافعی المتوفی ۷۹۶ھ نے جب ”مرآة الجنان“ لکھی تو چونکہ ان کے پیش نظر وفیات الاعیان تھی اس لیے انہوں نے اسی عبارت کو اس طرح نقل کر دیا ہے :

وكان قد أدرك أربعة من الصحابة . هم أنس بن مالك بالبصرة
وعبد الله بن أبي اوفى بالكوفة وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة وأبو
الطفيل عامر بن واثلة بكة رضي الله عنهم . قال بعض أصحاب التواريخ
ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ عنه . وأصحابه يقولون لقي جماعة من
الصحابة وروى عنهم . قال ولم يثبت ذلك عند النقاد . ۲

اسی طرح صاحب مشکوٰۃ کا ماخذ بھی جامع الاصول ہے چنانچہ انہوں نے بھی آلا کمال فی اسماء الرجال میں امام صاحب کے ترجمہ میں ابن الاثیر ہی کی عبارت نقل کر دی ہے جو ذیل ہے :

وكان في أيامه أربعة من الصحابة . أنس بن مالك بالبصرة و

عبد اللہ بن ابی اوفیٰ بالكوفۃ و محمد بن سعد الساعدی بالمدينة و ابو

الطفیل عامر بن وائلۃ بکۃ و لم یلق احدا منهم و لا اخذ عنهم . ۵

۲۶۔ بلا تحقیق نقل و نقل کے بارے میں ابن حجر کی تصریح

ہیں اس نقل و نقل پر حافظ ابن حجر عسقلانی کی وہ بات یاد آتی ہے جو انھوں نے مقدمہ فتح الباری میں صحیح بخاری کی احادیث کی تعداد پر بحث کرتے ہوئے پھل کی غلط شماری کی بابت لکھی ہے۔

ان کثیرا من المحدثین وغیرہم
یستخرجون بنقل کلام من یتقدم
مقلدین لہ و یكون الاول مائتین
ولا حذر بل یتبعونہا تحسینا
لفظ بہ والافتان بخلاف
ذلت . ۵

بلاشبہ بہت سے محدثین وغیرہ اپنے پیش رو
کی تقلید کرتے ہوئے اس کے کلام کو نقل کرنے
میں راحت محسوس کرتے ہیں حالانکہ پہلے شخص نے
افتان و تحقیق سے کام نہیں لیا ہوتا ہے مگر یہ محض
محسن ظن کی بناء پر اس کی اتباع کے چلے جاتے
ہیں حالانکہ تحقیق اس کے برخلاف ہوتی ہے۔

۲۷۔ بلا تحقیق تقلید کی خرابی

یہاں بھی یہی صورت ہے، شیخ شیرازی نے اپنے ظن و تخمین سے ایک بات
خلاف تحقیق لکھ دی، شیخ ابن الاثیر نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے اسے ارباب نقل کا
قول سمجھ لیا، بعد کے ۲ نے والے مؤرخین نے ابن الاثیر پر اعتماد کرتے ہوئے بغیر تحقیق ان
کی تقلید شروع کر دی اور یوں ایک غلط بات متحد کتابوں میں نقل و نقل ہوتی چلی
آئی۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ شوافع کا ایک گروہ اور بعض احناف بھی امام اعظم کی صحابہ سے
روایت نہ کرنے کے قائل ہو گئے۔

۲۸۔ ابن الاثیر کی بے اصولی

نظر کو بلند کر کیجیے، بالفرض ارباب نقل کا ایک گروہ امام اعظم کی صحابہ سے روایت
کا منکر ہر تب بھی ان کی رائے کی اصحاب ابو حنیفہ کے مقابلے میں کیا حیثیت ہے اس
لیے کہ تاریخ کا یہ مسئلہ کلیہ ہے کہ ہر شخص کے حالات سے اس کے اصحاب دوسروں

کی یہ نسبت زیادہ واقف ہوتے ہیں۔ لہذا اصحاب ابو حنیفہ کے مقابلے میں دوسرے
ارباب نقل کے بیانات کو ترجیح دینا اصول روایت اور اصول روایت دونوں کے
خلاف ہے کہ

أهل البيت أدنى بما فيه

خود علامہ محمد الدین بن الاثیر نے بھی جن کے قول کو بطور دستاویز پیش کیا ہے امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ترجمہ کے آخر میں اس اصول کو تسلیم کر لیا ہے۔ چنانچہ امام صاحب پر
مطالعین کی تردید کرتے ہوئے خود ان ہی کے قلم سے بے اختیار یہ الفاظ نکل گئے ہیں:
وامصاحبنا اخصر بحالہ۔ امام صاحب کے اصحاب ان کے حال سے

ناہ و اقرب رکھتے ہیں۔

۷

۳۹۔ علامہ قہستانی کا ابن الاثیر پر رد

لہذا خود ان کی تصریح کے مطابق فیصلہ اصحاب ابو حنیفہ کے حق میں ہونا چاہیے اسی
یہ علامہ شمس الدین محمد قہستانی "شرح نقایہ" کے مقدمہ میں محمد الدین بن الاثیر کی اس
جہالت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولا يضروني ماني جامع الاصول امام صاحب کے ابراہامین میں شمار ہونے کو
ان ذلك مما لا يثبت فانه قال ہ امر متفرضیں کہ جامع الاصول میں یہ لکھا ہے کہ یہ
اخر كلامہ ان اصحابہ اعلم ہات ثابت نہیں۔ کیونکہ خود مصنف جامع الاصول
بحالہ من غیرہم۔ فالرجوع نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے اصحاب
الی ما نقلوه عند اولی من امام صاحب کے حالات سے دوسروں کی نسبت
غیرہم۔ زیادہ واقف ہیں لہذا اس بارے میں خود ان ہی
کے اصحاب جو نقل کرتے ہیں اس کی طرف رجوع
کرنا غیروں کی طرف رجوع کرنے سے بہتر ہے۔

۷

۳۰۔ ابن الاثیر اور ابن خلکان کے متعلق عینی کی تصریح |

لہذا عقل اور نقل دونوں کا یہ تقاضا ہے کہ اس بحث میں اصحاب ابو حنیفہ کے اقوال کو ترجیح دی جائے۔ اب ظاہر ہے جو بات عقل و نقل اور روایت و درایت دونوں کے امور پر صحیح نہ ہو اور پھر اس کی صحت پر اصرار کیا جائے تو اس کو بحر تعصب کے اور کیا کہا جائے گا۔ اسی لیے علامہ عینی نے تشریح معانی الآثار میں ابن الاثیر اور ابن خلکان کی اس روش کو تعصب کا نتیجہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں :

و اما قول ابن الاثیر وابن خلکان	اور ابن الاثیر اور ابن خلکان اور ان لوگوں
ومن سلك مسلکهما من ان	کا جو ان کی روش پر چلے ہیں یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ
ابا حنیفۃ لم یلق احدا من الصحابۃ	کی نہ تو کسی صحابی سے ملاقات ہوئی ہے اور نہ
ولا اخذ عند فذاک من باب	انہوں نے کسی صحابی سے کوئی روایت کی ہے
التعصب المحض .	محض تعصب کا نتیجہ ہے۔

متقدمین ائمہ نقل میں ہیں ایسے حضرات کے نام تو معلوم ہیں جو صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت کو ثابت کرتے ہیں جیسے سید المحفاظ بھی بن المعین المتوفی ۲۳۳ھ کہ انہوں نے اپنی تاریخ میں حضرت عائشہ بنت محمد رضی اللہ عنہا سے امام صاحبؒ کا سماع حدیث بیان کیا ہے۔ اسی طرح محدث ابو حامد محمد بن ہادون حضرمی المتوفی ۳۲۷ھ کہ انہوں نے ایک مستقل جرد اسی موضوع پر تالیف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے صحابہؓ سے براہ راست کیا کیا روایتیں کی ہیں۔ اسی طرح محدث ابو القاسم علی بن محمد العوفی بایں کانس نخعی المتوفی ۳۲۲ھ جنہوں نے صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت کو علماء کا شرفہ فیصلہ قرار دیا ہے۔

۳۱۔ متاخرین محدثین نامور حضرات اور اس مسئلہ میں ان کی تحقیقات |

لیکن منکرین روایت کے سلسلہ میں ہمیں نہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہم عصر حضرات کی کوئی تصریح ملتی ہے نہ ان کے تلامذہ کے دور میں کسی صاحب کا بیان ملتا ہے نہ مفسرین صحاح ستہ یا ان کے شیوخ کے طبقے میں کوئی صاحب نفی کرتے

نظر آتے ہیں، نہ ارباب صحاح ستہ کے تلامذہ میں کسی شخص کا بیان اس بارے میں ہماری نظر سے گزرتا ہے، یہاں تک کہ متقدمین کا دور ختم ہو کر متاخرین کا دور شروع ہو جاتا ہے جن کے سرفہرست حافظ ابن صلاح کی تصریح کے مطابق ان سات حضرات کے نام ہیں :-

- ۱۔ حافظ ابوالحسن علی بن عمر دارقطنی المتوفی ۳۸۵ھ
- ۲۔ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم نیشاپوری المتوفی ۴۰۵ھ
- ۳۔ حافظ مصر عبد الغنی بن سعید مصری المتوفی ۴۱۵ھ
- ۴۔ حافظ درخیم احمد بن عبد اللہ الاصفہانی المتوفی ۴۲۳ھ
- ۵۔ حافظ ابوبکر احمد بن الحسین بیہقی المتوفی ۴۵۵ھ
- ۶۔ حافظ مغرب ابو عمر بن عبد البر النمری المتوفی ۴۶۳ھ
- ۷۔ حافظ ابوبکر احمد بن علی الخطیب البغدادی المتوفی ۴۶۳ھ

ان حضرات میں صرف دارقطنی اور خطیب دو بزرگ ایسے ہیں جو اپنے اساتذہ اور معاصرین حفاظ حدیث کے برخلاف اس زمانے کا اظہار کرتے ہیں کہ امام اعظم کا سماع کسی صحابی سے ثابت نہیں۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں حدیث طلبہ العلوفریضۃ علی بن مقلہ کو بسند روایت کرنے کے بعد کہ جس میں امام صاحب کا حضرت انس سے سماع ذکر ہے، یہ تصریح کی ہے :

ولا یثبت لابی حنیفة سماع	امام ابو حنیفہ کا حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ
من انس بن مالک . والله اعلم	سے سماع ثابت نہیں ہے، واللہ اعلم۔ ہم سے علی
حدثنی علی بن محمد بن نصر قال	بن محمد بن نصر نے بیان کیا کہ میں نے حمزہ بن
سمعت حمزة بن یوسف السهمی	یوسف سمی کہ یہ کہتے ہوئے سنا کہ دارقطنی سے
یقول مثل ابوالحسن الدارقطنی، و	یہ سوال کیا گیا کہ آیا امام ابو حنیفہ کا حضرت انس
انا اسمع . عن سماع ابی حنیفة	رضی اللہ عنہ سے سماع صحیح ہے؟ تو انہوں نے

عن انس یصح ؟ قال لا ولا رویتہ

لم یلق ابو حنیفۃ احدا من

الصحابۃ . ۱۰

خطیب نے اپنے دعوے کے ثبوت میں دارقطنی کا یہ قول پیش کیا ہے۔ اگرچہ علامہ

کوثری نے "تانیب الخطیب" میں دارقطنی کی اس عبارت کی صحت پر شبہ کا اظہار کیا ہے، ان کے نزدیک اس شبہ کی دو وجہیں ہیں، ایک تو یہ کہ خطیب نے خود "تانیب" بغداد ہی میں آگے چل کر اس امر کا صاف اقرار کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ اور یہاں اپنے ہی دعوے کے برخلاف دارقطنی سے عدم رؤیت کی تصریح نقل کر رہے ہیں جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دارقطنی کی اصل عبارت میں مطلوبہ نسخہ میں تحریف ہو گئی ہے۔ وہ فرماتے ہیں :

واقرار الخطیب هنا برویتہ انساً

یدل علی ان ما یعزى الی الخطیب

فی (۲۰۸ - ۲۰۹) من انس حکى عن حمزة

السہمی انہ قال رسل الدارقطنی

عن سماع ابی حنیفۃ من انس ہل

یصح قال لا ولا رویتہ (مما غیرتہ

یدائیمۃ وکم لم یصح المطبع من

اجرام فی الکتاب وکان اصل الکلام

رسل الدارقطنی عن سماع ابی

حنیفۃ من انس ہل یصح ؟

قال لا (الارویتہ) فغیرتہ

خطیب نے یہاں امام ابو حنیفہ کی رویت انس رضی اللہ عنہ

کا جو اقرار کیا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ خطیب کی طرف

(تاریخ بغداد جلد ۴ صفحہ ۲۰۸ میں) جو یہ الفاظ منسوب ہیں

کہ انھوں نے حمزہ سہمی کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ جب

دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کے حضرت انس سے سماع کے

بارے میں استفسار کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ نہ کلام

ہی درست ہے نہ رویت۔ اس جملہ کو کسی خطا کار نے

بدل دیا ہے اور اس کتاب میں مطبع کی تصحیح کرنے والے

کے متعدد جرم ہیں۔ اصل عبارت اس طرح تھی دارقطنی

سے امام ابو حنیفہ کے حضرت انس سے سماع کی صحت کے

بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ سماع

اليد الاثيمة الى ولاذيتہ . ثابت نہیں ہے اجہ رؤیت ثابت ہے تو گناہ گار ہوا
لے نے الاذیتہ کو ولاذیتہ سے بدل دیا۔

دوسرے یہ کہ علامہ سیوطی نے بھی تبیین الصیغہ میں دارقطنی کی اس عبارت کو ان ہی
الفاظ میں نقل کیا ہے۔ ہم نے سابق میں حافظ سیوطی کی "ذیل الآلی" کے حوالے سے بھی
دارقطنی کی یہی عبارت نقل کی ہے۔ محدث ابن عراق نے بھی "تنزیل الشریعۃ المرفوعۃ من اللغات
الشیعیۃ المرفوعہ" میں حافظ ابن حجر کی "لسان المیزان" کے حوالہ سے دارقطنی کی وہی عبارت
نقل کی ہے "ذیل الآلی" اور تبیین الصیغہ میں منقول ہے۔ لیکن "لسان المیزان" کا جو مطبوعہ
نسخہ ہمارے پیش نظر ہے اس میں "لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصحابة" تک تو منقول ہے
اور بعد کا جملہ "انما رای انسابہ" ولم یسمع منہ" ساقط ہے۔

حال ہی میں حافظ ابن الجوزی کی "العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ" کا ایک جلد
الخط قلمی نسخہ ہماری نظر سے گزرا اس میں تاریخ خطیب کے حوالہ سے یہ عبارت اسی طرح
مذکور ہے جس طرح "تاریخ بغداد" کے مطبوعہ نسخہ میں ہے لیکن مولانا عبدالمی صاحب
فرنگی محل نے "اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التعبد للیس بدعۃ" میں دارقطنی کی اس عبارت
کو ان ہی الفاظ میں نقل کیا ہے، جن الفاظ میں حافظ سیوطی کی تبیین الصیغہ اور ذیل
اللالی میں مذکور ہے۔

اس بحث کا اصل تصفیہ تو اسی وقت ہو سکتا ہے جب کہ حافظ حمزہ بن یوسف
سہمی کی کتاب السوالات عن الواقدانی کا صحیح اور قدیم مخطوطہ ہمارے پیش نظر ہو۔
واضح ہے کہ جس طرح رجال کے متعلق حافظ حمزہ بن یوسف سہمی کا ایک رسالہ

لے تانیب الخلیب صفحہ ۱۵ طبع مصر ۱۳۲۵ھ جلد ۱ صفحہ ۲۷۱ طبع مصر۔

لے ج ۱ اول ص ۲۷۳

لے صفحہ ۲۵۔ اس کا قلمی نسخہ پیر محمد ڈو میں مولانا بدیع الدین کے ذاتی کتب خانے میں ہمارا
نظر سے گزرا ہے۔

ہے جس میں انھوں نے دارقطنی سے رِوَاۃ کے متعلق سوالات کیے ہیں، اسی طرح محدث ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمیٰ نیشاپوری المتوفی ۳۱۵ھ کا بھی اس موضوع پر ایک رسالہ موجود ہے جس میں مشائخ و رِوَاۃ کے حالات پر موصوف نے بھی دارقطنی سے کچھ سوالات کیے تھے اور ان کو سن کر قلمبند کر لیا تھا۔ اس رسالہ کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا ہے :-

اخبرنا ابو الفتح محمد بن احمد بن عبد اللہ بن محمد بن اسحاق بن
بن سلمہ المعروف بسکوبہ الاصبہانی قال قرئ علی الشیخ ابی عبد اللہ
محمد بن الحسین سلمیٰ نیشاپوری فاقتر بہ قال سمعت ابا الحسن علی
بن عسیر احمد المہدی الحافظ .

اس رسالہ میں بھی ابو عبد الرحمن سلمیٰ نے دارقطنی سے امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے روایات کے بارے میں جو استفسار کیا ہے وہ حسب ذیل الفاظ میں منقول ہے :

وسألتہ هل یصح سماع ابی حنیفۃ عن انس ؟ فقال لا یصح
سماعہ عن انس ولا عن احد من الصحابۃ ولا یصح لدنۃ
انس ولا لدنۃ احد من الصحابۃ .

میں نے دارقطنی سے سوال کیا کہ کیا امام ابو حنیفہ کا حضرت انس سے سماع ثابت ہے تو انھوں نے جواب دیا کہ نہ تو حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ان کا سماع ثابت ہے اور نہ ہی کسی اور صحابی سے نیز ان کے بارے میں نہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت ثابت ہے اور نہ ہی کسی اور صحابی کی ۔

اب ابو عبد الرحمن سلمیٰ کی کتاب السوالات دیکھنے کے بعد بظاہر یہی بات راجح معلوم ہوتی ہے کہ حافظ سید علی سے دارقطنی کا قول نقل کرنے میں تسامح ہر اسے اور غالباً

۱۔ اس رسالہ کے قلمی نسخہ کا عکس چوہدری عبدالعزیز صاحب کلکٹر کسٹم کراچی کے ذاتی کتب خانہ میں موجود ہے۔ ۲۔ باب النزل

دارقطنی امام اعظم کے بارے میں نہ صحابہ سے روایت کے قائل ہیں اور نہ روایت کے بہر حال خلاصہ بحث یہ ہے کہ دارقطنی، خلیب بغدادی اور ابن الجوزی تینوں حضرات صحابہ سے امام اعظم کے سماع کے قائل نہیں ہیں۔ ان میں ابن الجوزی خلیب سے ناقل ہیں اور خلیب کا دار و مدار دارقطنی کی مذکورہ تصریح پر ہے۔ اب غور طلب بات یہ ہے کہ خلیب اور ابن الجوزی دارقطنی کی ایک بات کو تو مانتے ہیں مگر دوسری بات تسلیم نہیں کرتے۔ یعنی دونوں حضرات اس امر کا تو اقرار کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا تھا مگر اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں کہ انھوں نے حضرت انس سے کوئی روایت سنی بھی تھی حالانکہ جس بنیاد پر وہ دونوں بزرگ دارقطنی کا فیصلہ روایت انس کے متعلق مسترد کر رہے ہیں، اسی بنیاد پر روایت سے انکار بھی مسترد ہو جاتا ہے۔ طبقات ابی سعد کی وہ روایت جو تابعیت کے ذیل میں گورہ چکی ہے اور جس کی صحت کے حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر دونوں معترف ہیں، اس پر غور کیا جائے تو اس میں روایت اور روایت دونوں کا اثبات ہے۔ اس روایت کے اصل الفاظ جو قدوم محمد ہاشم سندھی نے نقل کیے ہیں، یہ ہیں :-

حدثنا العوف سيف بن جابر ہم سے موفی سیف بن جابر قاضی واسطہ نے
قاضی واسطہ قال سمعت ابا حنیفہ بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا ہے کہ
يقول قدم انس بن مالك الكوفة حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو ذی قعدہ میں تشریف
ونزل الفتح وكان يخضب بالحمرة آئے اور بزم الشرح میں اسے وہ سرخ خضاب
وقد سأيت مراراً لگاتے تھے۔ میں نے ان کو متعدد مرتبہ دیکھا ہے۔

اس حدیث میں امام ابو حنیفہ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی کوفہ میں آمد اور علم الشرح میں ان کے نزول کی خبر دینے کے بعد ان کے متعلق یہ بیان کیا ہے کہ وہ سرخ خضاب لگاتے تھے؛ یہ ان کے فعل کی خبر ہے، جو حدیث فعلی موقوف ہوئی۔ اصول حدیث

کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ صحابی کے قول، فعل اور عمل کا بیان بھی حدیث ہی کا ایک جزو ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ ایسی حدیث موقوف کہلاتی ہے۔ صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کے ثبوت کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حدیث مرفوعہ کی روایت نہ کی حدیث موقوف کی روایت کی۔ لیکن روایت بہر حال ہو گئی۔

علاوہ ازیں یہ ایک حقیقت ہے کہ دارقطنی اور خطیب دونوں بزرگ امام اعظم کے فضائل و اقدار کے انکار میں پیش قدم ہیں۔ امام اعظم کے خلاف ان دونوں حضرات کا تعصب مشہور ہے اور خود ان کی تصانیف اس پر شاہد ہیں۔ جرح و تعدیل کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ انکار فضیلت کے سلسلے میں کسی مستعجب یا مؤانہ کی بات قابل قبول نہیں۔

مذکورہ بالا سات حضرات میں حافظ ابونعیم اصفہانی بھی ہیں جنہوں نے مسند ابی حنیفہ میں ایک مستقل باب صحابہ سے امام ابو حنیفہ کے سماع کے بیان میں قائم کیا ہے، جس کے الفاظ ہیں :

ان صحابہ کا تذکرہ بھی کو امام ابو حنیفہ نے کیا ہے اور ان سے روایت کی ہے۔

ذكر من رأى ابو حنيفة من

الصحابة وروى عنهم

اور اس کے تحت لکھتے ہیں :

امام ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک رضی

اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن الحارث زبیدی

سے روایت کی۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آپ نے

حضرت عبداللہ بن ابی اوفی اسلمی رضی اللہ عنہ

سے بھی روایت کی ہے۔

روى عن انس بن مالك

وعبد الله بن الحارث الزبیدی

ويعقوب بن عبد الله بن ابي اوفی

الاسلمی .

اسی بزم ہفت گانہ کے ایک ادب رکن حافظ ابن عبد البر اندلسی بھی ہیں جنہوں نے کتاب الکفی میں تصریح کی ہے:

وسمیع من عبد اللہ بن الحارث
امام ابو حنیفہ نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن
بن جریہ فیعدہ بذات من تابعین
جو اسے حدیث کا سماع کیا ہے لہذا اس بناء پر
وہ تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں۔

۱۰

وسعت نظر اور امامت فن کے اعتبار سے ان دونوں حضرات کا پایہ دار قطنی اور خطیب سے کسی طرح کم نہیں ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ ان میں کوئی حنفی بھی نہیں ہے۔ حافظ ابو نسیم اصفہانی شافعی ہیں اور حافظ ابن عبد البر مالکیہ کے امام ہیں۔ ان حضرات کے علاوہ دار قطنی اور خطیب کے اساتذہ میں بہت سے محدثین ہیں جو صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت کی صاف الفاظ میں تصریح کرتے ہیں، چنانچہ محدث ابو القاسم علی بن کاس حنفی المتوفی ۳۳۲ھ جو دار قطنی کے استاذ ہیں، فرماتے ہیں:

من فضائلہ انہ رزى عن
امام ابو حنیفہ کے فضائل میں یہ بھی ہے کہ انہوں
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے روایت
فان العلماء اتفقوا علی ذلك
کی ہے، علماء کا اس امر پر اتفاق ہے، البتہ صحابہ
واختلفوا فی عددهم فمنہم من
کی تعداد کے بارے میں مختلف آراء ہیں بعض چھ
قال انہم ستۃ وامرأۃ ومنہم من
صحابی اور ایک صحابی بیان کرتے ہیں جب کہ بعض
قال خمسۃ وامرأۃ ومنہم من
پانچ اور ایک صحابی اور بعض سات اور ایک صحابی
قال سبعة وامرأۃ . ۱۱
بتاتے ہیں۔

۱۲ التعلیقات علی ذب و بیات الدراسات - جلد ۲ صفحہ ۲۲۲

۱۳ رسالہ فی مناقب الائمة الاربعہ - قلی محفوظ کتب خانہ عارف حکمت فہرست ۲۵۲ (کتب التواتر)
یہ رسالہ حسن بن حسین بن احمد الطولونی کی تصنیف سے جو حافظ زین الدین تاج الدین بن طولون
کے شاگرد ہیں۔

محدث ابن کاس تختی کی تصریح سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا مسئلہ ان کے دور تک علماء میں مختلف تیار نہیں تھا۔

اسی طرح دارقطنی کے مشہور اساتذہ میں حافظ ابوبکر محمد بن عمرو بن جعابی المتونی ^{۳۵۵} شہید بھی ہیں، جو اپنی کتاب "الانتصار لمذہب ابی حنیفہ" میں صحابہ سے امام اعظم کے سماع کی تصریح کرتے ہیں۔ دارقطنی کے ایک اور استاذ محدث ابو حامد حضرمی نے تو امام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر مشتمل احادیث کو ایک مستقل رسالہ میں جمع کر دیا ہے، جس کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔

خطیب کے اساتذہ میں محدث ابو عبد اللہ حسین بن علی صمیری المتونی ^{۳۳۱} شہید نے اپنی کتاب "انباء ابی حنیفہ واصحابہ" میں امام ابو حنیفہ کے صحابہ سے سماع پر ایک مستقل باب قائم کیا ہے، جس کا عنوان ہے :

من لقی ابو حنیفۃ من الصحابۃ وما رواہ عنہم رضی اللہ عنہ وعنہم

اسی طرح خطیب کے اساتذہ میں امام احمد بن الحسین القدوری المتونی ^{۳۳۸} شہید نے شرح مختصر کرخی میں صحابہ سے امام اعظم کی روایت کی تصریح کی ہے۔ مذکورہ محدثین و حفاظ کے علاوہ متقدمین اور متأخرین کی ایک بڑی جماعت نے صحابہ سے امام اعظم کی روایت کا اثبات کیا ہے۔ لہذا علماء کے ایک جم غفیر کے اثبات کے مقابلہ میں دارقطنی اور خطیب بغدادی کے انکار کی کیا حیثیت ہے، جب کہ اس پر سرے سے کوئی دلیل بھی موجود نہیں ہے۔

۳۲۔ اثبات روایت صحابہ میں نامور محدثین کی مستقل تالیفات

اس مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر بعض اکابر علماء نے جن میں بعض بڑے پایہ کے محدث اور حافظ حدیث بھی ہیں، امام صاحب کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث

سلسلہ محدث صمیری کی اصل کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ مجلس علمی کراچی میں موجود ہے۔

پر مستقل جزء تالیف کیے ہیں۔ اس سلسلہ میں جن حضرات کی تالیفات کا پتہ چل سکا ہے ان کے اسماء گرامی یہ ہیں :-

- ۱۔ محدث ابو حامد حضرمی المتوفی ۲۲۱ھ
- ۲۔ ابو الحسین علی بن احمد عیسیٰ النہقی (آخر قرن رابع)
- ۳۔ امام عبد الرحمن بن محمد سرخسی المتوفی ۴۳۹ھ
- ۴۔ حافظ ابو سعد سمان المتوفی ۴۴۳ھ
- ۵۔ محدث ابو معشر عبد الکریم طبری المتوفی ۴۴۸ھ
- ۶۔ حافظ عبد القادر قرشی المتوفی ۴۵۵ھ

اب ان حضرات کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے :-

ابو حامد حضرمی

محمد نام، ابو حامد کنیت، تخرمزی اور بُعْرانی نسبت۔ تخرمزی کی بہ نسبت بُعْرانی سے زیادہ مشہور ہیں۔ شجرۂ نسب یہ ہے :

محمد بن ہارون بن عبد اللہ بن حمید بن سلیمان بن میاح الحضرمی
الْبُعْرانی۔

بعض علماء نے ان کی تاریخ ولادت ۲۳۰ھ بیان کی ہے لیکن خطیب بغدادی نے خود ان کی زبانی بصراحت نقل کیا ہے کہ میری ولادت ۲۲۵ھ میں ہوئی تھی۔ علامہ سمعانی نے بھی کتابہ الانساب میں ان کی تاریخ ولادت یہی نقل کی ہے اور بُعْرانی نسبت کے تحت سب سے پہلے انھیں کا ذکر کیا ہے۔ لیکن الانساب کے موجود نسخہ میں بُعْرانی کی تفصیل کی جگہ بیان ہے۔ البتہ ابن منظور افریقی نے لسان العرب میں مادہ "بر" کے تحت لکھا ہے کہ "بنو بُعْران" ایک قبیلہ ہے۔ اور علامہ زبیدی تاج العروس میں رقمطراز ہیں :

وبنو بُعْران حتی کذا فی اللسان بنو بُعْران جیسا کہ لسان العرب میں تصریح ہے
وابو حامد محمد بن ہارون ایک قبیلہ ہے اور ابو حامد محمد بن ہارون بن عبد اللہ
بن عبد اللہ بن حمید البعرافی بن حمید بُعْرانی نفع ہار بغداد کے رہنے والے

بالفتح بغدادی ثقة روى عنه ثقة تھے۔ دارقطنی نے ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔

حافظ خلیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ ارباب صحاح ستہ کے ہزمان میں اور بہت سے شیوخ سے روایت حدیث میں ان کے ساتھ شریک بھی ہیں اور باوجود اس امر کے امام بخاری کے سامنے بھی زانوئے تلمذ کیا ہے۔ ان کے بعض مشہور شیوخ حدیث کے اساتذہ گرامی یہ ہیں:-

- ۱۔ خالد بن یوسف سمعی ۲۔ نصر بن علی الجہضمی ۳۔ ولید بن شجاع سکونی
- ۴۔ عمرو بن علی ۵۔ اسحاق بن ابی اسرائیل ۶۔ ابومسلم واقدی ۷۔ محمد بن بشار ابوبکر بندار۔

ان کے شاگردوں کی تعداد بہت زیادہ ہے جن میں شاہیر محدثین کے اساتذہ گرامی یہ ہیں:-

- ۱۔ حافظ دارقطنی۔ چنانچہ سنن دارقطنی میں ان سے بکثرت احادیث منقول ہیں۔ ۲۔ محمد بن اسماعیل وراق ۳۔ ابوبکر بن شاذان ۴۔ ابوجعفر بن شاہین ۵۔ یوسف بن عمر القواس۔ ابو حامد حنفری

ابو حامد حنفری بڑے پایہ کے محدث اور نہایت ثقہ تھے۔ حافظ دارقطنی نے ان کو محدثین ثقات میں شمار کیا ہے۔ ۲۔ ہی طرح ان کے دوسرے شاگرد یوسف بن عمر القواس نے بھی ان کو اپنے ثقہ شیوخ کی فہرست میں درج کیا ہے۔ ان کا انتقال محرم الحرام ۳۲۱ھ میں ہوا۔ ۳ھ

صحابہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت پر مشتمل ان کا مجتہد حافظ ابن جریر مستطانی کی ملجم الفہرست اور حافظ ابن طولون دمشقی المتوفی ۹۵۲ھ کی الفہرست الاوسط کی مرویات میں داخل ہے۔ ۴ھ

۳ھ ملاحظہ ہر سنن دارقطنی صفحہ ۹۱ طبع مطبع فاروقی دہلی ۳ھ ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو تاریخ بغداد ترجمہ محمد بن ہارون۔ کتاب الانساب لسمانی نسبت قبرانی۔ تاج العرب۔ مادہ بعر۔ ۳ھ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۱۸۔

۲۔ ابوالحسین علی بن احمد بن عیسیٰ التہقی

انہوں نے بھی امام ابوحنیفہ کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر ایک مستقل جُزء تالیف کیا ہے۔ یہ جُزء حدیثین میں متداول رہا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی کی المعجم المفہرس اور حافظ ابن طولون کی الفہرست الاوسط کی مرویات میں ہنفقی کا جُزء بھی شامل ہے۔ محدث خواندہ می نے بھی جامع مسانید الامام الاعظم میں اس جُزء کی روایات کو نقل کیا ہے۔ ۱۷

ہنفقی کا ترجمہ کتب تاریخ و رجال میں باوجود تلاش کے ہمیں نہیں مل سکا۔ یہ طبقہ میں امام ابو بکر سرخسی سے پہلے ہیں۔

۳۔ امام عبدالرحمن بن محمد سرخسی المتوفی ۳۲۹ھ

عبدالرحمن نام، ابو بکر کنیت اور سرخسی نسبت ہے۔ سلسلہ نسب یہ ہے:-
ابو بکر عبدالرحمن بن محمد بن احمد السرخسی۔

یہ بڑے بلند پایہ فقیہ اور محدث تھے۔ قاضی القضاۃ دامغانی کے ہم طبقہ ہیں امام ابو الحسن قدوری کے ارشد تلامذہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ ان کے فضل و کمال کی بنا پر قاضی مالک الملک عبدالوہاب بن منصور ابن المشتري نے شافعی ہونے کے باوجود ان کو بصرہ میں اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ علم و فضل کے ساتھ ساتھ انتہائی عابد و زاہد بھی تھے۔ حافظ عبدالقادر قرشی الجواہر المصنیۃ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں:

وكان يذاوم الصوم وعف ۱۷ صائم الدہرتے اور زہد و جاہدۃ نفس میں مشہور

بالزہد و کسر النفس۔ ۱۸ تھے۔

صاحب تصانیف ہیں۔ ان کے تذکرہ نگاروں نے ان کی تالیفات میں کتاب

التجريد اور مختصر المختصرین دو کتابوں کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ ان کی تاریخ وفات

۲۳ رمضان المبارک ۳۲۹ھ ہے۔ ۱۹

۱۷ ابن ماجہ اور مسلم حدیث صفحہ ۱۱۸ ۱۱۹ امام سرخسی کے ترجمہ کے لیے علامہ الجواہر المصنیۃ فی طبقات المتفہم از حافظ

عبدالقادر قرشی محدث الملک التراجیم از حافظ قاسم بن قطربا

انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی صحابہ سے روایت کے سلسلہ میں جو جزو تالیف کیا تھا اس کو صدر الکتاب موفق بن احمد کی نے مناقب الامام الاعظمؒ میں اور محدث سبط ابن الجوزی نے الانتصار والترجیح للمذہب الصحیح میں روایت کیا ہے۔ ۱۷
حافظ ابو موسیٰ مدینی المتوفی ۳۸۵ھ نے معرۃ الصحابہ کے نام سے حافظ ابو نعیم اصفہانی کی کتاب پر جو ذیل لکھا ہے اس میں بھی جزو الترغیب کی ایک روایت مذکور ہے۔ ۱۸

۴۔ حافظ ابو سعد ستان المتوفی ۴۲۳ھ

اسماعیل نام، ابو سعد کنیت اور ستان کی نسبت سے مشہور ہیں۔ سلسلہ نسب یہ ہے :-

ابو سعد اسماعیل بن علی بن الحسین بن زنجویہ الرازی۔

فقہ، مؤرخ، اصولی، لغوی اور مشہور حافظ حدیث ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مبسوط ترجمہ لکھا ہے جس کی ابتدا ان الفاظ سے ہوتی ہے :

الحافظ الکبیر المتقن ابو سعد اسماعیل بن علی بن الحسین۔

ان کے شیوخ حدیث کی تعداد کئی ہزار ہے۔ طلب حدیث میں بلاد شام و حجاز و مغرب کو پے سپر کیا۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں :

دخل الشام والحجاز والمغرب۔ ۱۹

حافظ ابن عساکر نے ان کے شیوخ کی تعداد تین ہزار چھ سو بیان کی ہے جن میں سے حسب ذیل حضرات خاص طور پر قابل ذکر ہیں :-

۱۔ عبد الرحمن بن محمد بن فضالہ ۲۔ ابوطاہر الخلیص ۳۔ احمد بن ابراہیم بن

فراس مکی ۴۔ عبد الرحمن بن ابی نصر دمشقی ۵۔ ابو محمد ابن نحاس مصری

۱۷ ملاحظہ ہو مناقب الامام الاعظمؒ ج ۱ ص ۲۷۰۔ الانتصار والترجیح للمذہب الصحیح ج ۱ ص ۲۷۰

۱۸ ملاحظہ ہو لسان المیزان ترجمہ عائشہ بنت عبد

۱۹ تذکرۃ الحفاظ ترجمہ اسماعیل بن علی ابو سعد ستان

حافظ ابوسعید سہمانی محدث محمد بن ہارون حنفی کے بھی بیک واسطہ شاگرد ہیں۔

ان سے بھی ایک جماعت کثیر نے حدیث کی روایت کی ہے جن میں (۱) ابو بکر خطیب بغدادی (۲) عبدالعزیز کتانی (۳) طاہر بن الحسین اور (۴) ابو علی الحداد جیسے بلند پایہ محدثین شامل ہیں۔

حافظ ابوسعید سہمانی کا شمار فقہ، حدیث، رجال، فرائض اور قرأت کے مانے ہوئے ائمہ میں ہوتا ہے۔ حافظ ذہبی کے الفاظ ہیں :

وكان اماما بلاملأفة في
القرأة والحديث والرجال والفرائض
والشروط. عالما بفقہ ابی حنیفة و
بالتلا بینہ و بین تلامذتہ و
یہ قرأت، حدیث، رجال، فرائض اور شروط
کے بلامقابلہ امام تھے۔ فقہ حنفی کے عالم تھے۔
فقہ شافعی اور فقہ حنفی کے اختلافی مسائل سے
بھی واقف تھے۔ فقہ زیدیہ بھی جانتے تھے۔
حدیث سے ان کو والہانہ لگاؤ اور تعلق تھا۔ فرماتے تھے :

من لم یکتب الحدیث لم یتغرر
بعلادۃ الایمان .
جس نے حدیث نہ لکھی اس کے حق تک اسلام
کی مٹھاس ہی نہ پہنچی۔

ان کے علم و فضل کے بڑے بڑے فضلاء اور محدثین معترف رہے ہیں۔ چنانچہ
محدث دمشق امام عبدالعزیز بن احمد الکنانی المتوفی ۵۶۶ھ جو ان کے شاگرد و رشید بھی ہیں
ان الفاظ میں ان کو خراج تحسین پیش کرتے ہیں :

كان الستاد من الحفاظ الكبار زاهدا عابدا .

اور محدث عمر علیی فرماتے ہیں :

دكان تاریخ الزمان و شیخ الاسلام .

کثیر التصانیف تھے۔ حافظ ابن عساکر المتوفی ۵۴۶ھ لکھتے ہیں : وصنف کتباً کثیراً
ان کی تصانیف میں دس جلدوں پر مشتمل ایک تفسیر بھی ہے جس کا نام البستان فی تفسیر
القرآن ہے۔

۱۰ تفصیلات کے لیے حسب ذیل کتابوں میں لکاتر ترجمہ عطا فرمائیں : تذکرۃ الحفاظ طبعی (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

فقہی مسلک کے اعتبار سے حنفی اور عقائد میں ماثل بہ اعتزال تھے۔ حافظ ابن عساکر نے ان کا سنیہ وفات ۳۴۷ھ بیان کیا ہے اور محدث عمر عیسیٰ نے ۳۴۵ھ امام اعظم کی صحابہ سے مرویات پر انھوں نے جو جرح تالیف کیا ہے اس جرح کی روایتیں جامع مسانید الامام الاعظم میں مسند حافظ ابن خسرہ کے حوالہ سے مروی ہیں محدث ابو معشر طبری کے روایت کردہ جرح میں بھی آگیا ہے۔ ابو معشر نے اپنے جرح کی تمام روایات ابو سعد سمان ہی کی سند سے نقل کی ہیں۔ جرح ابو معشر کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

• • • محدث ابو معشر عبد الکریم الطبری المقرئ الشافعی المتوفی ۳۷۸ھ

عبد الکریم نام، ابو معشر کنیت، طبری نسبت اور مقرئ صفت ہے۔ نسب نامہ

یہ ہے :-

ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد بن محمد بن علی بن محمد طبری المقرئ
القطان الشافعی۔

حدیث اور قرأت کے مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اخیر عمر میں مکہ مکرمہ میں سکونت پذیر ہو گئے تھے اور وہاں طویل عرصہ تک انھوں نے قرأت کا درس دیا ہے۔ اسی بناء پر انھیں "مقرئ اہل مکہ" کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

متعدد شیوخ سے حدیث کا سماع کیا۔ جن میں (۱) ابو عبد اللہ بن نطیف (۲) ابو النعمان تراب بن عمر (۳) عبد اللہ بن یوسف (۴) ابو الطیب الطبری خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

ان کے تلامذہ حدیث میں حسب ذیل حضرات نامی و نامور گزرے ہیں :-

(۱) ابوبکر محمد بن عبد الباقي (۲) ابراہیم بن احمد الصیمری (۳) ابو نصر

احمد بن عمر الغازی (۴) محمد بن المیسع الغضنی (۵) حسن بن عمر الطبری

(۶) ابوالقاسم خلت بن نحاس۔

ابو مشرطبری کا شمار شوافع کے جلیل القدر ائمہ میں ہے علامہ جوری نے طبقات القراء میں ان کا ترجمہ ان الفاظ سے شروع کیا ہے ۔

عبدلکرم بن عبدالصمد بن محمد بن علی بن محمد ابو معشر الطبری
القطان الشافعی شیخ اہل مکہ امام عارف محقق استاذ کامل ثقہ
صالح

متعدد کتابوں کے مصنف ہیں۔ فن قراءت میں ان کی تالیفات میں التلخیص فی القراءات الثمان اور سوق العروس بہت زیادہ مشہور ہیں۔ دیگر تصانیف میں سے بعض کے اسما یہ ہیں :-

- ۱۔ کتاب الدرر فی التفسیر
- ۲۔ عیون المسائل
- ۳۔ طبقات القراء
- ۴۔ الرشاد فی السواد فی شرح القراءات الشاذہ
- ۵۔ کتاب العدد

تفسیر ثعلبی کے اس کے مصنف سے براہ راست راوی ہیں اور مسند احمد اور تفسیر نقاش اپنے شیخ زیدی کی سند سے روایت کرتے ہیں۔ ان کا انتقال مکہ معظمہ میں ۸۲۷ھ میں ہوا۔ ۵

امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ احادیث پر انہوں نے جو مستقل مجرّد تالیف کیا ہے وہ حافظ ابن جریر عسقلانی کی المعجم الفہرس اور حافظ ابن طولون دمشقی کی الفہرست الاوسط کی مرویات میں داخل ہے۔ ۵ اور علامہ جلال الدین السيوطی نے تبلیغ الصوفیہ میں

۱۔ غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء جلد اول صفحہ ۱۰۱، طبع مطبع سعادہ مصر ۱۳۵۱ھ

۲۔ ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو (۱) لسان المیزان (۲) طبقات الشافعیہ الکبریٰ للسیکی (۳) غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء للجزری (۴) معرفۃ القراء الکبار علی الطبقات والاعصار للذہبی (۵) المعقد الثمین فی تاریخ البلد الامین لتقی الدین محمد الحسنی۔

۳۔ ابن ماجہ اور علم حدیث صفحہ ۱۱۸

اس جز کو نقل کر کے اس کی مرویات پر مفصل کلام کیا ہے۔

امام ابو معشر طبری کا یہ جز سلطان ملک مظفر عیسیٰ بن ابی بکر ایوبی المتوفی ۶۲۴ھ کی مرویات میں بھی داخل ہے۔ چنانچہ موصوف "السهم المصیب فی الرد علی الخطیب" میں رقمطراز ہیں :

فابو حنیفة اورک جماعة من الصحابة
وماصرهم ومولده يقتضى ذلك فانه ولد
سنة ثمانين وعاش الى سنة خمسين ومائة
فقد امکن اللقاء لوجود جماعة من الصحابة
فی ذلك العصر وقد جمع روایته فی جزء ابو معشر
عبد الکرم بن عبد الصمد الطبری المقرئ وحقا الجزء
سعداء وروينا الاحادیث الثقیة من سبعة
اخبرنا به الشيخ الفقیه ضیاء الدین ابو الخطاب
عمر بن ایمن بن امرؤ القیس الحنفی قراءة علیه
بظاهر بیت المقدس بقراءة الخطیب بالمجد
الاخصی يومئذ فی يوم الاحد ثانی والعشرون من
شهر ربیع الاول سنة ثلاث وست مائة قال انا
القاضی نجم الدین ابوالبرکات محمد بن علی بن
محمد الانصاری بخاری قراءة علیه بمدينة
اسیوط من اصل عامه فی جادی الاول سنة احدى
وثمانين وخمس مائة قال انا القاضی الامام
ابو الحسن مسعود بن الحسن الیزدی قال انا الشيخ
الامام ابو معشر عبد الکرم بن عبد الصمد الطبری المقرئ قال

ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا وہ ان کے ہمسفر
تھے ان کا سال ولادت بھی اسی امر کا مقتضی ہے کیونکہ وہ شہ
میں پیدا ہوئے اور شہ تک زندہ رہے جب تک اس وقت صحابہ کی
جماعت موجود تھی اس لیے ان کی ان سے ملاقات میں ممکن ہے ابو معشر
عبد الکرم بن عبد الصمد طبری مقرئ نے امام صاحب کی صحابہ سے روایت کو
ایک جز میں جمع کر دیا ہے ہم نے اس جز کا ساما کیا ہے اور اس
جز میں جو سات صحابہ سے حدیثیں مروی ہیں ان کو روایت کیا ہے
(اس جز کی سند سب ذیل ہے۔) روز یک شنبہ ۲۲ ربیع الاول ۶۰۳ھ
کو خطیب مسجد اقصیٰ نے بیت المقدس میں فقیہ ضیاء الدین ابو الخطاب
عمر بن ایمن بن الامرد فانس حنفی کے سامنے اس جز کو پڑھا اور
ہم شریک درس تھے۔ فقیہ ضیاء الدین نے کہا کہ ہم نے جادی الاول
۶۰۳ھ میں اس جز کو قاضی نجم الدین ابوالبرکات محمد بن علی بن
محمد انصاری بخاری کے شہر اسیوط میں ان کے اصل سامی نسخہ
سے پڑھا۔ قاضی نجم الدین نے بتایا کہ میں قاضی امام ابو الحسن مسعود
بن الحسن یزدی نے بیان کیا۔ امام ابو الحسن فرماتے ہیں کہ میں شیخ
امام ابو معشر عبد الکرم بن عبد الصمد طبری مقرئ نے فرمایا کہ

هذا ما روى الامام ابو حنيفة
 الثعلبي بن ثابت بن زياد بن يحيى بن
 يزيد بن ثابت الانصاري التميمي بن ثعلبة
 رحمته الله تعالى توفي ببغداد سنة خمس و
 مائة من الصحابة رضي الله تعالى عنهم
 اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ١٤

یہ حدیثیں ہیں جو کہ امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت
 بن زوطی بن یحییٰ بن زید بن ثابت انصاری تميمي (تمیم بن ثعلبہ
 کی طرف نسبت ہے) رحمہ اللہ تعالیٰ نے جن کی بنیاد میں
 شمار میں وفات ہوئی ہے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 کے روایت کیا ہے۔

۶۔ حافظ عبد القادر قرشی حنفی المتوفی ۷۷۵ھ

مصر کے مشہور حنفی عالم، محدث نحوی، حافظ حدیث، فقیہ اور طبقات حنفیہ پر
 مشہور ترین کتاب الجواهر المضمیۃ کے مصنف ہیں۔ ان کا نام عبد القادر، کنیت
 ابو محمد، قرشی نسبت اور محی الدین لقب ہے۔ سلسلہ نسب کی تفصیل یہ ہے:-
 عبد القادر بن محمد بن محمد بن نصر اللہ بن سالم بن ابی الرقاد القرشی
 محی الدین ابو محمد الحنفی المصري۔

شعبان ۷۹۹ھ میں قاہرہ میں پیدا ہوئے۔ اپنے دور کے مشہور اساتذہ فن سے
 علم حدیث کی تحصیل کی، جن میں حسب ذیل حضرات کے اساتذہ گرامی خاص طور پر قریب بل ذکر
 ہیں:-

- ۱۔ رضی طبری ۲۔ ابو الحسن بن صواف ۳۔ حسن بن عمر کردی ۴۔ رشید بن المعلم
 - ۵۔ شریف بن علی ۶۔ عبد العظیم المرسی ۷۔ عبد اللہ بن علی الصنہاجی ۸۔ موصیہ
- ست الاجناس۔

حافظ قرشی نے محدث حسن کردی سے مؤطا اور محدث رشید بن المعلم سے ثلاثیات
 بخاری کا سماع کیا تھا۔ حافظ دمیاطی نے بھی ان کو حدیث کی اجازت دی تھی۔ علامہ قرشی
 کا شمار حفاظ حدیث میں ہے چنانچہ حافظ ابن قیث نے "لمنظ الا لحاظ" میں جو تذکرۃ الحفاظ دی

عہ امام ابو حنیفہ کے سلسلہ نسب میں ایک قول یہ بھی ہے کہ "حرفی النسل" تھے۔ امام ابو معشر طبری نے
 اسی قول کو اختیار کیا ہے۔

کا ذیل ہے ان کا تذکرہ کیا ہے جو ان حفاظ سے شروع ہوتا ہے :

الامام العلامة الحافظ

حدث ہونے کے ساتھ ساتھ بلند پایہ فقیہ، مفتی، محدث اور معترف بھی تھے۔ فقہ سے خصوصی شغف تھا، مدت دراز تک آپ مسند تدریس و افتاء پر فائز رہے۔ بے شمار طلبہ نے جن میں نامور حفاظ حدیث بھی تھے، آپ سے کسب فیض کیا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے تلامذہ کی فہرست میں اپنے شیخ حافظ ابو الفضل زین الدین عراقی کا خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ حسب ذیل تصانیف آپ نے یادگار چھوڑی ہیں :-

۱۔ العنایہ فی تحریر احادیث الہدایہ ۲۔ الحادی فی شرح معانی الآثار للطحاوی

۳۔ تہذیب الاسماء الواقعہ فی الہدایہ والخلاصہ

۴۔ البستان فی فضائل النعمان

۵۔ الرسائل فی تخریج احادیث خلاصۃ الدلائل

۶۔ کتاب فی المؤلفۃ۔ قلوبہم ۷۔ ادلیم الہدایہ

۸۔ الدر المنیفہ فی الرد علی ابن ابی شیبہ فیما اوردہ علی ابی حنیفہ

۹۔ الاعتقاد فی شرح الاعتقاد ۱۰۔ شرح الخلاصہ

۱۱۔ مختصر فی علوم الحدیث ۱۲۔ الوفیات

۱۳۔ الجواہر المصنیۃ فی طبقات الخلفیہ

حافظ ابن حجر نے ان کے خط کی خاص طور پر تعریف کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ ان کا خط نہایت پاکیزہ تھا۔ ماہ ربیع الاول ۷۵۵ھ میں انھوں نے قاہرہ میں انتقال کیا۔ صحابہؓ سے امام ابو حنیفہؒ کی روایات کے سلسلہ میں انھوں نے جو مستقل جزو تالیف کیا ہے اس کے متعلق الجواہر المصنیۃ کے مقدمہ میں امام اعظمؒ کے تذکرہ میں فرماتے ہیں :

لے ان کے ترجمہ کے لیے ملاحظہ ہو (۱) الدر الکاملہ فی احیان الناس الامنہ لابن حجر (۲) خط الاکابر بذیل

طبقات الحفاظ لشیخ الدین بن فہد کی مقدمہ (۳) شذرات الذہب فی اخبار من ذہب عبدالحی بن العباد الخلی

و ذکرک فی هذا الجزر میں نے اس جزر میں ان صحابہ کا ذکر کیا ہے جن
من بعد من الصحابة و سے امام ابو حنیفہ نے حدیثیں لسنی ہیں اور ان کی
من راۃ۔ زیارت کی ہے۔

یہ ہیں وہ حضرات جنہوں نے صحابہؓ سے امام اعظمؒ کی روایت پر مستقل اجزائے اہلیت
کیے ہیں۔ ان حضرات کے تراجم سے بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ یہ کس جلالتِ شان کے حامل
تھے۔ اس پر بھی غور کر لیجیے کہ ان اجزاء کے مدقین میں حنفی بھی ہیں اور شافعی بھی، بلندیہ
فقہ بھی ہیں اور محدث و حافظ حدیث بھی۔ پھر ان اجزاء کی روایت جیسا کہ سابق میں گزر
چکا ہے محدثین میں متداول بھی رہی ہے۔ حافظ ابن کثیر نے ابدایہ والنہایہ میں امام ابو حنیفہ
کے تذکرہ میں جو یہ الفاظ تحریر کیے ہیں :

و ذکر بعضهم انہما روای عن سبعة بعض نے یہ بیان کیا ہے کہ انہوں نے سات

من الصحابة . والله اعلم سے روایت بھی کی ہے۔

۳۳۔ روایت صحابہ کے اثبات پر حافظ ابن حجر کی تنقید اور اس کا جواب

اس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے بعض اجزاء ان کی نظر سے بھی
گزرے ہیں۔ حافظ موصوف نے امام صاحبؒ کی صحابہؓ سے روایت کی صحت پر نہ تو کوئی ترجیح
کی ہے اور نہ اس بارے میں انہوں نے کسی خدشہ کا اظہار فرمایا ہے۔ لیکن ان کے برخلاف
حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس سلسلہ میں یہ اظہار خیال فرمایا ہے :

وقد جمع بعضهم جزءا فیاورد احد بعض حضرات نے صحابہؓ سے امام ابو حنیفہ

من روایۃ ابن حنیفہ عن الصحابة نے جو روایتیں کی ہیں ان کے بارے میں مستقل جزر

لکن لا یخلو اسنادہا من جمع کیے ہیں لیکن ان کی اسناد ضعیف سے خالی نہیں

ضعف۔ ہیں۔

مگر اس کا کیا کیا جائے کہ حافظ صاحبؒ کی یہ جرح مبہم ہے اور اصول حدیث کا مسئلہ
تامہ ہے کہ جرح مبہم ناقابل اعتبار ہے۔ معلوم نہیں حافظ صاحبؒ کی نظر سے اس موضوع

بالا لفاظ لکن لا یخلو اسنادہا من ضعف سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کو ان کی اسانید میں صرف ضعف کی شکایت ہے، وضع و اتہام یا کذب کا وجود ان کی نظر میں بھی ان اجزاء میں سرے سے موجود نہیں ہے اور یہ بھی اصول حدیث کا مسلمہ مسئلہ ہے کہ مناقب ضعیف روایات سے بھی ثابت ہو جاتے ہیں۔ خود حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی الاصابہ فی تلمیذ الصحابہ میں بہت سے ایسے صحابہ کا ذکر کیا ہے جن کی صحابیت ایسی ہی روایات سے ثابت ہے۔

چنانچہ الاصابہ کے دیباچہ میں لکھتے ہیں :

الی اور دت فی القسم الاول میں پہلی قسم میں ان لوگوں کو لایا ہوں جن کا صحابی و ردت صحبتہ بطریق الروایت سواد ہوتا بطریق روایت ثابت ہے خواہ روایت کی سند کانت الطریقہ صحبتہ او حسنتہ او ضیفہ۔ صحیح ہوا حسن ہوا یا ضعیف۔

دیکھیے یہاں حافظ صاحب نے صاف اقرار فرمایا ہے کہ وہ قسم اول کے صحابہ میں ایسے لوگوں کا بھی شمار کریں گے کہ جن کی صحبت کا ثبوت بطریق ضعیف وارد ہوا ہے اور یہی حافظ صاحب کی تصریح امام صاحب کی روایت کے بارے میں بھی ہے۔ حافظ صاحب کی ان دونوں عبارتوں کو سامنے رکھ کر خود فیصلہ کر لیجیے کہ جس اصول پر حافظ صاحب کے نزدیک قسم اول کے صحابہ کی صحابیت ثابت ہوتی ہے اسی اصول پر امام صاحب کی روایت صحابہ بھی ان کے نزدیک ثابت ہے۔

کتنے تعجب کا مقام ہے کہ کسی صحابی کی صحابیت کے بارے میں کوئی روایت ضعیف ملے تو ایسے صحابی کو قسم اول میں داخل کیا جائے۔ اور امام اعظم کی صحابہ سے روایت کردہ کسی حدیث میں ضعف ہو تو اس پر جرح مبہم کر کے اس کی اہمیت کو مجروح کر دیا جائے۔ حافظ صاحب کے مشہور شاگرد علامہ سخاوی نے بھی فتح المغیث میں عالی اور نازل کی بحث میں امام صاحب کی "وحدان" کا ذکر کرتے ہوئے یہی طریقہ اختیار کیا ہے، چنانچہ ارشاد ہوتا ہے :-

والوحدان فی حدیث الامام ابی امام ابو حنیفہؒ کی احادیث میں "روایات و حدان" حنیفہؒ لکن بسند غیر مقبول از میں، لیکن غیر مقبول سند کے ساتھ۔ اس پرے کہ معتد المعتمد انہ لا روایۃ للامام من بات یہی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے کسی صحابی سے احادیث من الصعابۃ۔ ۱۷ روایت نہیں کی۔

غیر مقبول کے الفاظ بھی ضعف ہی پر دلالت کرتے ہیں، اتہام بالکذب یا وضع کر نہیں سکتے یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ عالی اور نازل کی بحث میں جو اصول حدیث کا ایک مستقل عنوان ہے "وحدان" کی مثال میں امام صاحبؒ کی روایات ہی قابل ذکر سمجھی جاتی ہیں۔ کیونکہ محدثین نے امام اعظمؒ کی روایات کی جس و تدوین پر خاص توجہ دی ہے اور تمام تابعین میں یہ خصوصیت صرف امام ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے کہ ان کی ان تمام روایات کو جو صحابہ سے انہوں نے سنی تھیں، بڑے بڑے نامور محدثین نے مستقل طور پر عمدہ جمع کیا، جن میں سے بعض کے نام ابھی آپ کی نظر سے گزرے۔ بہر حال ان روایات کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ اور ان کے خلیفہ حافظ سخاویؒ جو متاخرین میں بڑے بالغ نظر سمجھے جاتے ہیں اس سے سخت ریاکار پیش نہ کر سکے کہ یہ روایات ضعف سے خالی نہیں۔ اور یہ سن کر شاید تعجب ہو کہ امام صاحبؒ کی "وحدان" ثبوت کے لحاظ سے صحاح ستہ کی مشہور کتاب سنن ابن ماجہ کی "تلاشیات" سے زیادہ قوی ہیں کیوں کہ حافظ سخاویؒ "تلاشیات ابن ماجہ" کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

وخمسة احادیث فی ابن ماجہ اور سنن ابن ماجہ میں پانچ تلاشی احادیث ہیں،

لکن من طرق بعض المتصنفین لکن وہ بعض مشہور لوگوں کی سند سے ہیں۔

اصول حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ مشہور کا لفظ دوسرے درجہ کی جرح ہے اور ضعیف کا لفظ پانچویں درجہ کی۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام ابن ماجہ کی "تلاشیات" صحت کے اعتبار سے امام صاحبؒ کی "وحدان" سے تین درجہ فروتر ہیں۔ اسی لیے جلال الدین سیوطیؒ نے تبیین الصنیفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہؒ میں ناچار یہ کہنا پڑا :

هذا اخر ما ذكره المحافظ ابن حجر وحاصل ما ذكره هو وغيره الحكم على اسانيد ذلك بالضعف وعدم الصحة لا بالبطلان . وحينئذ فصل الامر في ايرادها لان الضعيف يجوز روايته ويطلق عليه اسنداً وارداً كما مترجوا .

یہ آخری بات ہے جو حافظ ابن حجر نے ذکر کی۔ حافظ صاحب وغیرہ نے اس بحث میں جو کچھ بیان کیا اس کا حاصل یہ ہے کہ وہ ان روایات کی اسانید پر ضعف اور عدم صحت کا حکم لگاتے ہیں اس کو باطل نہیں کہتے اور اس صورت میں ان روایات کے بیان کرنے کا مسئلہ آسان ہے کیونکہ حدیث ضعیف کی روایت بھی جائز ہے اور اس کے بارے میں یہ کہنا بھی صحیح ہے کہ روایت آئی ہے چنانچہ ۱۰۰ نے اس مسئلہ کی تصریح کر دی ہے۔

اور اسی لیے حافظ سیوطی نے اپنی مشہور کتاب "معجم الجراح" میں جو حدیث پر ان کی سب سے مبسوط ترین تصنیف ہے اور جس کے بارے میں خود ان کی تصریح ہے کہ

ما اوردت فيه حديثاً موضوعاً اتفق السعدون على تركه ورواه . ۱۰۰

میں نے اس کتاب میں کئی موضوعی حدیثیں درج نہیں کی کہ جس کے رد اور ترک پر محدثین کا اتفاق ہو۔

حدیث "مَنْ تَفَقَّهَ فِي دِينِ الْمَلِكِ كَفَاهُ اللَّهُ هَكَذَا" کو زبیر قرطاس کیا ہے۔ ۱۱۰ حدیث ہے جس کو امام اعظم رحمہ اللہ نے براہ راست حضرت انس بن مالکؓ اور عبداللہ بن الحارث بن حبزہ رضی اللہ عنہما سے سُن کر روایت کیا ہے۔ اور ان دونوں حضرات کا شمار مشہور صحابہ میں ہے۔ چنانچہ معجم الجراح کی اصل عبارت یہ ہے:-

مَنْ تَفَقَّهَ فِي دِينِ اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ هَكَذَا وَرِزْقًا مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ الرَّافِعِيُّ عَنْ أَبِي يَوْمَى حَبِيبٍ حَنِيفَةً

جس نے اللہ کے دین میں تفقہ حاصل کیا اللہ تعالیٰ تمام مصالحت میں اس کی کفالت کرے گا اور اس کو وہاں سے مدد دے گا جہاں اس کو دین و گمان

۱۰۰ صفحہ ۱۳۲ بر حاشیہ کشف الاستار

ہے واضح رہے کہ صحت محدثین کی ایک خاص اصطلاح ہے اس کی نفی سے روایت کے متن ہمنے کی بھی نفی نہیں ہوتی لہذا اس کو بے اصل، باطل یا مرفوعاً قرار دیا جائے۔ بس اتنی بات ہے کہ حدیث ضعیف قوت میں حسن یا صحیح کے برابر نہیں برا کرتی۔

۱۰۰ مقدمہ لغات شرح مشکوٰۃ الشیخ عبدالحق محدث دہلوی صفحہ ۱۲ طبع مطبعہ دار الفکر بیروت ۱۳۹۰ھ

عن انس الخطیب. و ابن المنذر. بھی نہ ہوگا۔ اس روایت کو رافعی نے بطریق ابی یوسف
عن ابی یوسف عن ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ
عبداللہ بن جریج الزبیدی۔ ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ

سے روایت کیا ہے۔

انصاف سے دیکھا جائے تو امام صاحب کا صحابہ سے روایت کرنے کا مسئلہ اتنا اہم نہ
تھا جتنا اُس کو بنا دیا گیا ہے اور پھر ان احادیث کی تحقیق میں کہ جن میں امام صاحب کا صحابہ
سے سماع ذکر ہے حد سے زیادہ سختی برتی گئی ہے۔ اگرچہ یہ بات بھی تحقیق طلب ہے کہ ان
روایات پر کلام کا فضا کیا تھا اور اس سلسلہ میں کونسا جذبہ کار فرما تھا۔ شافعی مؤرخین کا یہ طرز
عمل ہے کہ جب بھی ائمہ حنفیہ کے مناقب کا بیان ہوتا ہے تو ان کے یہاں تحقیقات کے تمام
دستبانے کھل جاتے ہیں اور ایک ایک بات کو نقد و جرح کی کسوٹی پر پوری طرح پرکھا جاتا
ہے لیکن جب اپنے ائمہ کا ذکر چھڑتا ہے تو ساری تحقیقات بالائے طاق رکھ دی جاتی ہیں۔
مثال کے طور پر امام صاحب کی تابیت کی بحث کو ہی لے لیجیے۔ حافظ ابن جریر نے روایت
صحابہ کا اقرار کیا تو صحابہ سے امام صاحب کی روایت کو ضعیف قرار دے دیا۔ حالانکہ خود
حافظ صاحب نے تقریب التہذیب کے مقدمہ میں جو امام شافعی کو ترجیح دینی بتایا ہے تو اس کے ثبوت میں
کسی ایک ضعیف روایت کو بھی پیش نہیں کیا ہے۔ اور اس دعوے کا ثبوت آج بھی ان
حضرات کے ذمہ ہے جو حافظ صاحب کے اس دعوے کی تائید کریں۔

۳۴۔ وہ احادیث جو امام صاحب نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔

افسوس ہے کہ حافظ ابن جریر قسطلانی نے اس بحث میں اس جلالت شان کا مظاہرہ نہیں
کیا جس کی بجا طور پر ان سے توقع کی جاسکتی تھی۔ اگر حافظ صاحب ذرا غور سے کام لیتے تو
ان کے سامنے ایسی حدیثیں موجود تھیں جن کی سندیں صحیح ہیں اور ان میں صحابہ سے امام صاحب
کی روایت بصراحت موجود ہے۔ مثال کے طور پر چند حدیثیں درجہ ناظرین ہیں۔

۱۔ ملاحظہ ہو کنز العمال جلد ۵ صفحہ ۱۰ کتاب العلم من قسم الاول، و منتخب کنز العمال جلد ۴ صفحہ ۲۵ کتاب العلم بر
ما فی منہ و ابن جریر طبع مصر۔ اس حدیث کی متن پر تفصیلی بحث آگے آ رہی ہے۔

۳۵۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۱۔ طبقات ابن سعد کی مذکورہ سابق روایت کے الفاظ پر ایک مرتبہ پھر غور کر لیجیے، حدیث کا پورا متن مع سند درج ذیل ہے۔

حدثنا النوفی سیف بن جابر ہم سے موفق بیف بن جابر قاضی واسط نے
 قاضی واسط قال سمعت ابا حنیفہ بیان کیا کہ میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا کہ حضرت
 یقول قدم انس بن مالک الکوفی انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو ذی میں آئے اور بڑا بچہ
 ونزل النخج وکان یغضب بالحرة میں آئے۔ وہ سوتا غصاں لگاتے تھے اور میں
 وقد مآیت مرارا۔ نے انہیں متعدد بار دیکھا ہے۔

کان یغضب بالحرة حدیث فعلی ہے جس کو امام صاحب حضرت انس رضی اللہ عنہ سے
 براہ راست روایت کر رہے ہیں۔ اس کی سند کے بارے میں خود حافظ صاحب کو تسلیم ہے کہ
 اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ چنانچہ اسی روایت کو بنیاد بنا کر حافظ صاحب نے امام صاحب
 کی کتابیت کے حق میں فتویٰ دیا ہے۔ لہذا اب یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ کی صحابہ سے جو روایات
 ہیں ان کی اسلاف صنف سے خالی نہیں حافظ ابن حجر میسے شخص کے شایان شان نہیں ہے۔

۳۶۔ حضرت عبداللہ بن الحارث بن حزنہ سے امام صاحب کی روایت تفصیلی بحث
 ۱۲۔ پھر معاطہ عرف اسی ایک روایت تک محدود نہیں ہے بلکہ تمام اسے امام صاحب
 کی بعض ایسی رفوع روایتیں بھی موجود ہیں جن کا سلسلہ رواۃ صنف سے یکسر خالی ہے اور
 وہ صحت کے اعلیٰ معیار کی حامل ہیں چنانچہ حافظ ابو بکر محمد بن عمر بن محمد بن سبرۃ الجعابی
 المتوفی ۲۵۵ھ اپنی کتاب الاستقار لہذب ابی حنیفہ میں فرماتے ہیں :

حدثني ابو علي عبيد الله بن جعفر محمد سے ابو علی عید اللہ بن جعفر الرازی من کتاب غیر حدیث ابی حنیفہ کتاب میں جس میں امام ابو حنیفہ کی حدیثیں درج
 حدثنا ابی عن محمد بن سلیمان تمہیں بیان کیا کہ ہم سے ہمارے والد نے محمد بن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفہ قولا کے والد نے ابی یوسف سے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو یہ کہتے

لے اکانف الا کابر برویات الشيخ عبد القادر (رحمہ اللہ) وحمود الجمان فی مناقب الشان باب ثمان
 عہ ماتب کے مطلوبہ نسخہ میں طریقت کی قطع سے عید اللہ کے بیانے عبد اللہ بن گیا ہے۔

حجبت مع الی سنت و تسعین و
 لیست عشوة سنت فاذا انا شیخ قد
 اجتمع طید الناس فقلت لابی من هذا
 الشیخ قال هذا رجل قد حبب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم لہ عبد شعیب
 الحارث بن جند الزبیدی فقلت
 لابی ای شیء عندہ قال احادیث
 سمعنا من النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قلت قد منی الیہ حتی اسبح
 منہ فتقدم بین یدی فجعل
 یفرج عنی الناس حتی وفوت منہ
 فسمعت منہ یقول قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم من فقد
 فی دین اللہ کفارة اللہ ہذا
 ومرتدا من حبیب لا یحب

برسے ٹٹا کر میں نے سنت میں جب کہ میری عمر
 سوڑا سال تھی اپنے والد کے ساتھ گیا تو کیا دیکھتا
 ہوں کہ ایک بزرگ کے گرد لوگوں کا مجمع ہے۔ میں نے
 اپنے والد سے پوچھا کہ یہ کون بزرگ ہیں؟ انھوں نے
 جواب دیا کہ یہ وہ صاحب ہیں جنھوں نے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اٹھائی ہے، ان کا نام عبد اللہ
 بن الحارث بن جند الزبیدی ہے میں نے اپنے والد سے
 پوچھا کہ ان کے پاس کیا چیز ہے (جو فیح لگا ہے) انھوں
 نے جواب دیا احادیث ہیں جن کو انھوں نے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم سے سنا ہے۔ میں نے کہا اے ان کے پاس لے
 چلے تاکہ میں ان سے حدیثیں سنوں، چنانچہ وہ میرے
 آگے بریے اور میرے لیے راستہ صاف کرنے لگے۔ یہاں
 کہیں ان کے قریب ہو گیا اور میں نے ان کو یہ کہتے
 ہوئے ٹٹا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
 جس نے اللہ کے دین میں تفتہ حاصل کیا، اللہ تعالیٰ
 تمام معاملات میں اس کے لیے کافی ہو گا اور اس کو
 دہاں سے رزق دے گا جہاں اس کو وہم و گمان بھی
 نہ ہو گا۔

حافظ ابوبکر جمالی، محدث حاکم نیشاپوری، حافظ ابونعیم اصفہانی اور دارقطنی کے شیخ اور
 مشہور حفاظ حدیث میں ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل تذکرہ لکھا ہے۔
 حدیث و رجال کے اکابر ائمہ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ سند کے باقی کدواۃ یہ ہیں۔

۱۔ ابوالفضل عبید الشریح جعفر رازی ۲۔ جعفر بن محمد رازی

امام ابویوسف کی جلالت شان محتاج بیان نہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ بقیہ حضرات سرگازہ کا مختصر تعارف درج ذیل ہے۔

۱۔ عبید اللہ بن جعفر بن محمد ابو علی۔ یہ ابن الرازی کے نام سے مشہور ہیں۔ ابو بکر ابن ابی اشج کے پڑوسی تھے۔ حدیث کا سماع (۱) عباس بن محمد دودی (۲) ابراہیم بن نصر کندی (۳) حسن بن علی بن عفان عاری (۴) حسین بن فہم اور ان کے، سمعہ دیگر محدثین سے کیا ہے۔ تلامذہ میں مندرجہ ذیل حضرات خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔

(۱) حافظ ابوبکر بن جہازی (۲) حافظ ابن المقرئ (۳) حافظ ابو جعفر عقیلی (۴) سعد بن محمد میرنی (۵) ابوالحسن بن ابیواب (۶) محمد بن عبید اللہ بن شعیب (۷) ابوالعباس بن مکرم (۸) ابن الشلاح۔

ان کا انتقال ۳۲۱ھ میں ہوا حافظ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں ان کا مفصل تذکرہ کیا ہے اور ان کو ثقت کہا ہے۔ ۱۵

۱۲۔ جعفر بن محمد ابوالفضل الہمدی ارازی۔ یہ عبید اللہ بن جعفر رازی مذکور کے والد اور مشہور محدث عبدالرحمن بن ابی حاتم التوفی ۳۲۲ھ صاحب کتاب الجرح والتعديل کے شیوخ حدیث میں ہیں۔ ابن ابی حاتم نے اپنے وطن ”رے“ میں ان سے حدیث کا سماع کیا تھا۔ جعفر نے محمد بن سہام کے علاوہ عبدالرحمن دمشقی اور یحییٰ بن المغیرہ التوفی ۳۵۲ھ سے بھی حدیثیں روایت کی ہیں۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں اپنی ہائے کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے

سمعت منه بالري وهو صدوق۔ ۱۵

۱۳۔ محمد بن سہام۔ مشہور الموثقات میں ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں

لکھتے ہیں :

محمد بن سہام بن عبید اللہ بن ہلال قیس کوفی حنفی

۱۵ تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۵۱ طبع مصر

۱۶ کتاب الجرح والتعديل صفحہ ۴۸۸ جلد ۱ طبع دارۃ المعارف حیدرآباد ۱۳۱۱ھ

القیس الکوفی القاضی العقی صدوق قاضی صدوق ہیں۔ دسویں طبقہ میں ہیں۔ ۲۳۳ھ
 فی العشرة مائة سنة ثلاث وثلاثين قد جلت له^{للقت} میں انتقال ہوا۔ ان کی عمر سو سال سے زائد تھی۔

اور تہذیب التہذیب میں رقم طراز ہیں :

وقال القاضي أبو عبد الله الحسين بن علي القاسمي : قاضي أبو عبد الله حسين بن علي ميمري کہتے ہیں :

الميمري ومن أصحاب أبي يوسف ومحمد امام أبو يوسف و امام محمد دونوں کے اصحاب میں
 جميعا معمرين سماعة وهو من الحفاظ الثقات محمد بن سواد بھی ہیں، ان کا شمار ثقہ حفاظ میں ہے۔

حافظ ابو نعیم اصفہانی نے امام ابو حنیفہ کی جو مسند لکھی ہے اس میں بھی انہوں نے یہ روایت
 اسی اسناد کے ساتھ اپنے شیخ حافظ ابو بکر بن الجعابی سے روایت کی ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ
 حسب ذیل ہیں :

حدثنا محمد بن عمر بن سلم البغدادي وكتبته عنه خير حديث وكان فينا قاضي عليه

وافادني في الرواية عنه. وحدثني عنه بهذا الحديث خاصة أبو بكر محمد بن أحمد

بن عمر ومحمد بن إبراهيم بن علي قال حدثنا محمد بن عمر بن سلم حدثني عبيد الله

بن جعفر الرازي أبو علي عن كتاب أبيه عن محمد بن سماعة عن أبي يوسف قال سمعت

أبا حنيفة يقول حجبت. (الحديث)

محمد بن عمر بن سلم بغدادی حافظ ابو بکر بن الجعابی ہی ہیں۔ "مجلس احياء المعارف النعمانية
 حيدرآباد دکن کے کتب خانے میں "مسند ابی حنیفہ" لابن نعیم الاصفہانی کے مخطوط کا عکس موجود
 ہے۔ اس میں یہ حدیث اسی طرح مرقوم ہے۔ مطبوعہ کتابوں میں سبط ابن الجوزی کی الانتصار
 والترجي میں بھی یہ روایت مسند ابی حنیفہ لابن نعیم الاصفہانی کے حوالہ سے منقول ہے۔ مگر
 وہاں طباعت کی غلطی سے عبيد الله کا عبد الله بن گیا ہے جس کی تصحیح مولانا ابوالوفاء افغانی صدر
 مجلس احياء المعارف النعمانية کی معرفت مجلس کے قلمی نسخہ سے کی گئی ہے۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی
 کی "مسند ابی حنیفہ" کے حوالہ سے ان کی یہ تصریح سابق میں نقل کی جا چکی ہے کہ

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ بن مالک، عبداللہ بن الحارث زبیدی اور عبداللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہم سے حدیثیں روایت کی ہیں۔

امام خوالی نے بھی اس حدیث کے متن کو "ایجاد العلوم میں ذکر کیا ہے۔ اور حافظ سید مرتضیٰ زبیدی نے "اتحاف السادة المتقين بشرح ايجاد علوم الدين" میں اس حدیث کی تخریج کرتے ہوئے اس کے متعدد طرق کو بیان کیا ہے۔ ان طرق میں حافظ ابن المقرئ اور ابن حجر کا طریقہ بھی ہے اور یہ بعینہ وہی اسناد ہے جس اسناد سے اس کو حافظ ابوبکر بن جعابی روایت کرتے ہیں، چنانچہ زبیدی کے الفاظ ہیں:

واخرجہ ابن المقرئ فی مسندہ
و ابن عبد البر فی العلم من روائتہ
ابن علی عبد اللہ بن جعفر الرضی عن ابیہ
عن محمد بن سماعة عن ابی یوسف
اس حدیث کو ابن المقرئ نے اپنی مسند میں
ابن عبد البر نے "العلم" میں بروایت ابو علی
عبد اللہ بن جعفر راضی عن ابیہ عن محمد بن سماعة عن
ابی یوسف بیان کیا ہے۔

حافظ زبیدی نے اس سند کو دو کتابوں کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ ایک "مسند ابن المقرئ" اور دوسرے ابن عبد البر کی کتاب "العلم"۔ مسند ابن المقرئ سے مراد حافظ ابن المقرئ کی "مسند ابی حنیفہ" ہے، جو حدیثیں ہیں بڑی مقبول اور متداول رہی ہے۔ حافظ زبیدی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کی تصانیف میں امام صاحب کی مسند کا خاص طور پر ذکر کیا ہے، فرماتے ہیں:

وقد صنف مسند ابی حنیفہ... الخوان نے مسند ابی حنیفہ تصنیف کی ہے۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی "تجلیل المنقہ" کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:

وقد امتنى العافظ ابو محمد
الحارث وكاف بعد الثلاث مائة
بعديث ابی حنیفہ فجمعها
مجلدة ورتبہ علی شیوخ ابی حنیفہ
حافظ ابو محمد عارف نے اور وہ مسند کے بعد
ہوئے: امام ابو حنیفہ کی احادیث سے خاص طور پر
امسا کیا ہے۔ اور ان کو مستقل طور پر ایک علیحدہ
جلد میں یکجا کر کے شیوخ ابی حنیفہ پر مرتب کر دیا ہے

و كذلك خرج المرفوع من الحافظ . اسی طرح امام صاحب کی روایات میں جو مرفوع احادیث
ابو بکر بن المقرئ وتصنیف اصغر من تھیں ان کی حافظ ابو بکر بن المقرئ نے علیحدہ تخریج
تصنیف الحارثی و نظیرہ مسند کی، ان کی تصنیف حارثی کے مقابلہ میں مختصر ہے
ابن حنیفة للحافظ ابی الحسین اور مسند ابی حنیفة للحافظ ابو الحسین بن مظفر سے
بن مظفر . ۱۵ ملحق جلتی ہے۔

”مسند ابی حنیفة“ للحافظ ابن المقرئ کی مذکورہ بالا سند کی مزید تحقیق کے سلسلہ میں حافظ
سید مرتضیٰ زبیدی، حافظ قاسم بن تطلوبغا کی ”امالی“ کے حوالہ سے ان کے یہ الفاظ نقل
کرتے ہیں :

واما السند الذی ساقہ ابن المقرئ ملکہما مہایتہما ف وہ سند جس کو ابن المقرئ نے بیان کیا ہے،
اصل شیخنا من ”مسندہ“ میں نے اس کو اپنے شیخ (حافظ ابن حجر) کے پاس
”مسند ابن المقرئ“ کا جو اصل نسخہ تھا اس میں اسی
طرح دیکھا ہے۔ ۱۶

جس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے پاس جو ”مسند ابن المقرئ“
کا اصل نسخہ تھا اس میں یہ سند بعینہ اسی طرح منقول تھی۔
حافظ ابن عبد البر کی ”العلم“ سے مراد ان کی مشہور کتاب ”جامع بیان العلم وادلہ و ما یفنی“
فی روایت و حملہ“ ہے، اس میں بھی یہ روایت موجود ہے۔ لیکن جامع بیان العلم کے مطبوعہ
نسخہ میں تصحیح کا اہتمام نہ ہونے کی بنا پر سند اور متن دونوں میں کچھ غلطیاں رہ گئی ہیں جن
کی تصحیح حافظ عبد القادر قرشی کی ”الجاہر المصنیعہ“ اور حافظ زبیدی کی ”اتحاف السادة المتقین“
اور مذکورہ بالا عبارات کو سامنے رکھ کر کر لینی چاہیے۔

۱۵ صفحہ ۶ طبع دائرة المعارف حیدرآباد دکن ۱۶ اتحاف السادة المتقین ۳ جلد اول

۱۷ حافظ ہر جلد اول صفحہ ۲۵ طبع بیروت مصر

۱۸ ملاحظہ ہو ترجمہ عبداللہ بن جعفر رازی

بہر حال حافظ ابن المقرئ اور حافظ ابن عبد البر دونوں نے اس کی تخریج ایک ہی سند سے کی ہے۔ یہ سند جیسا کہ سابق میں گزرا تمام شروط صحت کی جامع ہے۔ متأخرین نے صحت سند کے لیے پانچ شرطیں رکھی ہیں، تین وجودی اور دو سلبی۔ وجودی شرائط حسب ذیل ہیں (۱) عدالت راوی (۲) کمال ضبط (۳) اتصال سماع۔ اور سلبی شرطیں دو ہیں (۱) عدم شذوذ (۲) انتقاد علت۔ اس حدیث کے تمام راوی عادل اور ضابط ہیں۔ سلسلہ سند میں سماع کا اتصال ہے، شذوذ کا سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کہ روایت فرد ہے۔ چنانچہ حافظ ابو نعیم اصفہانی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهذا لا يعرف له تخرج الا من حضرت ابن الحارث بن جزم رضي الله عنه
هذا الوجه من ابن الحارث بن جزم اس حدیث کی تخریج کا صرف ایک ہی طریق مروج
وهو ما تفرد به محمد بن سمان اور یہ وہی طریق ہے جس کی رعایت کرنے میں فر
عن ابی یوسف عن ابی حنیفہ، لہ بی سمان بروایت ابی یوسف عن ابی حنیفہ منفرذ ہیں۔
واضح رہے کہ حافظ ابو نعیم اصفہانی نے تسند ابی حنیفہ میں ہر حدیث کے طرق کی تفصیل بیان کرنے کا التزام کیا ہے۔ چونکہ یہ حدیث فرد تھی اس لیے اس کے فرد ہونے کی انہوں نے تصریح کر دی۔ فرد ہونا صحت حدیث کے منافی نہیں ہے۔ صحیحین میں دو سو کے قریب افراد و غرائب موجود ہیں۔

رہا انتقاد علت کا مسئلہ تو اس کے بارے میں یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ جس طرح حدیث انما الاعمال بالنیات حضرت عمر سے لے کر یحییٰ بن سعید انصاری کے طبقہ تک فرد رہی اور اس کے بعد پھر اس کے بہت سے طریق ہو گئے۔ اسی طرح یہ حدیث بھی حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزم سے لے کر محمد بن سمان کے طبقہ تک فرد رہی ہے جیسا کہ حافظ ابو نعیم اصفہانی کی تصریح ابھی گزری ہے۔ پھر محمد بن سمان کے بعد اس کے متعدد طرق ہو گئے کیونکہ ابن سمان سے اس کو ان کے متعدد تلامذہ نے نقل کیا ہے اور ان میں بعض ایسے بھی ہیں

کہ ان پر محدثین کی جرح ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جن حضرات نے اس کے تمام طرق کا تفحص نہیں کیا انہوں نے حدیث کی عدم صحت کا حکم لگا دیا اور تعجب ہے کہ حافظ ذہبی بھی اس غلطی کے حامل ہیں۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں احمد بن العسلت حمانی کے تذکرہ میں اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

هَذَا كَذِبٌ قَاتِلٌ لِبَنِي جَزْءٍ یہ بھڑک ہے کیونکہ عبداللہ بن جرزہ رضی اللہ عنہ
مَاتَ بَصِيرًا وَلَا يَلِي حَتِيفَةَ سِتٍّ کا مصر میں اسی وقت انتقال ہوا جب کہ امام ابو حنیفہ
سَفِينٌ وَالْأَفْنَدَةُ مِنْ أَحْمَدِ بْنِ پچھڑ سال کے تھے۔ اور یہ آفت ڈھائی ہوئی احمد
الْعَسَلَتِ كِتَابٌ . بن العسلت کی ہے جو کذاب تھا .

حافظ ذہبی کا اس بارے میں احمد بن العسلت کو متہم کرنا صحیح نہیں کیونکہ ہم نے جو سند پیش کی ہے اس میں ابن العسلت سب سے سے موجود ہی نہیں ہے لہذا اس آفت کو احمد بن العسلت کے سر ڈالنا اور حدیث کی صحت سے انکار کر دینا خود ایک آفت ہے۔ یہی بات کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرزہ کا انتقال ۸۶ھ میں ہوا ہے یہ خود اپنی جگہ محل نظر ہے۔ کیونکہ ان کے سنہ وفات کی تعیین میں محدثین کا اختلاف ہے۔

اور حافظ ذہبی سے زیادہ حافظ عراقی پر تعجب ہے کہ انہوں نے ”تخریج احادیث اعیان“ میں عبداللہ بن الحارث بن جرزہ کی وفات کے سلسلہ میں یہاں تک فرما دیا ہے :

وَقَدْ تَوَفَّى عَبْدُ اللَّهِ بْنِ

أَحْمَدُ بْنُ كُوَيْلٍ اخْتِلَافًا يَنْهَى عَنْ

الْحَارِثِ قَبْلَ سَنَةِ تِسْعِينَ

بَنِي الْحَارِثِ بْنِ جَزْءٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

بِاخْتِلَافٍ . ۱۷

انتقال ہوا ہے۔

حالانکہ یہ بات قطعاً صحیح نہیں۔ چنانچہ محدث علی بن محمد بن عراق کنانی المتوفی ۹۶۳ھ اپنی کتاب ”تنزیہ الشریعہ المرفوعہ عن الاحادیث الموضوعة“ میں فرماتے ہیں :

ونقل شمس الاثنته الكردی
فمناقب ابن حنیفة الحدیث ونقل
ماتعقب بدکنحو ما هنا شمس
نقل عن الحافظ ابن بکر الجمالی
وبرهان الاسلام الغزوی انما حکا
ان عبد اللہ بن الحارث مات سنة
تسع وتسعين قال الکردی وعلی
هذا فتعین الروایة المذكورة (قلت)
وهذا یعبر علی قول الحافظ العراق
انه مات قبل سنة تسعين بلاحلا
والله اعلم .

شمس الاثنته کردی نے مناقب ابی حنیفہ میں
اس حدیث کو نقل کر کے اسی قسم کا اعتراض جو یہاں
تذکرہ جو بیان کیا ہے اور پھر حافظ ابو بکر جمالی
اور برهان الاسلام غزوی دونوں حضرات کا یہ نقل
نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث وفات
کا انتقال ۹۹ء میں ہوا ہے۔ امام کردی فرماتے
ہیں کہ اس مسودت میں روایت مذکورہ کا سماع
محکم ہے۔ میں (مصنف تنزیہ الثریۃ) کہتا ہوں کہ
یہ قول حافظ عراقی کے اس دعویٰ کی تردید ہے
کہ حضرت عبداللہ بن حارث کا انتقال ۹۹ء سے
قبل ہی ہوا اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔

تحقیقت یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جبر الانبیدی کی تاریخ وفات
میں مؤرخین سے مختلف اقوال منقول ہیں۔ متاخرین محدثین نے جن میں حافظ ذہبی بھی
شامل ہیں اس سلسلہ میں مؤرخ مصر حافظ ابوسعید عبدالرحمن بن احمد بن یونس المتوفی ۳۲۶ھ
کے بیان پر زیادہ تر اعتماد کیا ہے کیونکہ ان کی تاریخ مصر متاخرین میں زیادہ متداول
رہی ہے۔ اور حافظ ذہبی نے اس کا اختصار بھی کیا ہے۔ حافظ ابن یونس نے حضرت
ابن جبر کا سنہ وفات ۹۹ء ہی بتایا ہے چنانچہ اسی قول کو بعد میں زیادہ شہرت
ہو گئی ورنہ ان کے سنہ وفات کے بارے میں ۹۸ء، ۹۷ء، ۹۶ء اور ۹۵ء
کے اقوال تو خود حافظ عراقی تک نے نقل کیے ہیں۔ اور امام کردی نے جیسا کہ ابھی گزرا،
برهان الاسلام غزوی اور حافظ ابو بکر جمالی سے ان کی تاریخ وفات ۹۹ء نقل کی ہے۔
اور یہی زیادہ قرین صواب ہے۔ کیونکہ حافظ ابن یونس نے اگرچہ مصر کی تاریخ لکھی ہے لیکن

۱۔ جلد ۲ صفحہ ۲۷۲ عند مناقب ابی حنیفہ کے مصنف شمس الاثنتہ محمد بن عبد الستار کردی المتوفی ۳۱۲ھ
نہیں بلکہ امام محمد بن محمد بن شہاب بن یوسف کردی بنزادی صاحب فتاویٰ بنزادی المتوفی ۳۸۲ھ ہیں
اور ان کا لقب شمس الاثنتہ نہیں ہے۔

وہ جلالتِ شان اور علوٰۃ مکان میں حافظ ابنِ جعابی کے ہم پایہ نہیں۔ حافظ ابنِ جعابی
ابنِ ہی کے ہم طبقہ ہیں اور حفظِ حدیث اور کثرتِ مطبوعات میں ابنِ یونس سے کہیں قائل
نہیں۔ حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں ابنِ الجعابی کے بارے میں لکھتے ہیں :

وكان اماما في معرفة الرجال و
ثقات الرجال و توارثهم و ما
على الواحد منهم لم يبق في زمانه
من يتقدمه .
یہ عمل اثقات رجال ، تاریخ رجال اور جو کچھ
کسی راوی پر جمع و قسح ہوئی ہے ان تمام امور کی
معرفت میں درجہ امامت پر فائز تھے۔ ان کے کئی
میں کوئی شخص بھی ایسا نہ تھا جو اس سلسلہ میں ان
سے بڑھا جاوے۔

۱۰

چار لاکھ حدیثیں ان کی نوک زبان پر تھیں اور چھ لاکھ حدیثوں کا تذکرہ رہتا تھا۔ حافظ
ابن الجعابی نے طلبِ حدیث میں قتلک مالک کے سفر کیے تھے۔ لیکن ابنِ یونس نے مصر سے
باہر قدم نہیں نکالا۔ چنانچہ حافظ ذہبی کی ابنِ یونس کے تذکرہ میں تصریح ہے :

ولم ير حل ولا سمع بخير
منه من
انہوں نے نہ تو طلبِ حدیث کے لیے سفر کیا اور
نہ مصر کے محدثین کے ملاوہ کسی اور محدث سے حدیث
کا سماع کیا۔

پھر جس حدیث پر بحث ہو رہی ہے اس کا قریح عراق ہے، اس کی روایت میں حسب
مترج حافظ ابو نعیم اصفہانی امام محمد بن سہام منقول ہیں، بعد کو اس خاص حدیث کا قریح "ری"
گیا۔ چنانچہ ابنِ سہام سے اس کو جعفر رازی نے اور جعفر سے ان کے بیٹے عبید اللہ نے نقل کیا
حد عبید اللہ سے اس دور کے مشہور حفاظ حدیث (۱)، حافظ ابو جعفر محمد بن عمرو صاحب کتاب
الحفاد، البکیر المتوفی ۳۲۲ھ نے سن کر روایت کیا۔ حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں
حدیث کو ان ہی کی سند سے نقل کیا ہے۔ چنانچہ جامع بیان العلم کے اصل الفاظ حسب
یہ ہیں :

داخیرت عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصیدلانی السی حدیثنا ابو جعفر

محمد بن عمرو بن موسیٰ العقیلی حدثنا ابو علی عبید اللہ بن جعفر الرازی (الحدیث) ۱۵

اسی طرح (۲) حافظ ابن المقرئ نے "مسند ابی حنیفہ" میں اور (۳) حافظ ابن حبیب نے "الانتصار لمذہب ابی حنیفہ" میں براہ راست ابو علی بن الرازی سے کُن کر درج کیا ہے جس کی تفصیل سابق میں گزری ہے۔ ابو سعید بن یونس کے علم میں یہ روایت اس لیے نہ آسکی کہ اس روایت کا خراج مصر نہیں تھا۔ امام ابو حنیفہ نے بھی اس حدیث کا سماع مکہ معظمہ میں ہی کیا ہے اس لیے حافظ ابن یونس اس سلسلہ میں معذور ہیں ان کو اگر اس روایت کا پتہ چلتا تو وہ اپنی رائے بدل دیتے۔ معلوم نہیں حافظ ابن یونس نے حضرت ابن جریر رضی اللہ عنہ کی تاریخ انتقال کے بارے میں شدہ کی جو تعیین کی ہے اس کی بنیاد کیا ہے جب تک ان کے اس قول کی تائید میں کوئی روایت صحیح سند سے پیش نہ کی جائے اس پر کیوں کراہت کیا جاسکتا ہے۔ یہ بھی واضح رہنا چاہیے کہ صحابہ کے سنین وفات میں کتب طبقات صحابہ میں بکثرت اختلاف اقوال پایا جاتا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ طبقات صحابہ کافن بعد میں مَدُن ہوا ہے اس لیے بہت سے صحابہ کی تاریخ وفات کی صحیح تحقیق نہ ہو سکی۔ سید القراء حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ مشہور ترین صحابی ہیں ان کے بارے میں اختلاف اقوال کی کیفیت یہ ہے کہ علامہ محمد بن یوسف شامی شافعی اپنی کتاب "سبیل الرشاد فی ہدی خیر العباد" المعروف بالسيرۃ الشامیہ میں لکھتے ہیں :

حضرت ابی بن کعب کا انتقال ۱۱ھ میں ہوا۔	مات قبل تسع عشرة وقيل ستة
بعض نے ان کا سنہ وفات ۱۱ھ اور بعض نے	عشرون وقيل اثنين وعشرون و
۱۲ھ بھی بیان کیا ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت	قيل ستة ثلاثين في خلافة

(حاشیہ منقولہ گزشتہ) معلوم نہیں وہ کون ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ روایت ابن عبد البر نے محدث ابو یحیٰ یوسف بن احمد حیدرانی کی مشہور کتاب "فضائل ابی حنیفہ" سے نقل کی ہے اور "فضائل ابی حنیفہ" کو وہ اپنے شیخ حکیم بن منذر کے واسطے سے خود مصنف سے روایت کرتے ہیں (ملاحظہ ہو "الاعتقاد فی فضائل الثلاثة" - لا ائمة القراءۃ منہ) فیہ مفسر

۱۵ الجواهر الفیہ جلد ۱ صفحہ ۱۵

عثمان قال ابو نعیم الاصبغانی عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں مندرجہ
وہذا هو الصحيح . میں انتقال ہوا ہے۔ ابو نعیم اصنافی نے کہا ہے
کہ یہی صحیح ہے۔

لہذا بغیر تحقیق کسی ایک قول کو اختیار کر لینا جیسا کہ حافظ ذہبی نے کیا، ہرگز صحیح نہیں
ہے۔ طبقات صحابہ و تابعین کے قدیم ترین مصنف حافظ ابن سعد نے کتاب الطبقات
میں حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرز کا سنہ وفات ذکر نہیں کیا ہے لیکن حافظ ابن عبد البر
نے جامع بیان العلم میں جہاں اس روایت کو ذکر کیا ہے اس کے ساتھ ہی یہ افادہ بھی
فرمادیا ہے کہ

و ذکر محمد بن سعد کتاب الواقدی محمد بن سعد کتاب الواقدی نے بیان کیا ہے کہ امام
ابو حنیفہ سنائی انس بن مالک و ابو حنیفہ نے حضرت انس بن مالک اور حضرت عبداللہ
عبداللہ بن الحارث بن جرز الزبیدی بن الحارث بن جرز الزبیدی رضی اللہ عنہما کو دیکھا ہے
حافظ عبدالقادر قرشی "الجواہر المفضیۃ" میں حافظ ابن عبد البر کے ان الفاظ کو نقل کرنے
کے بعد فرماتے ہیں :

ھكذا ذكره وسكت عنه . ابن عبد البر نے اسی طرح بعینہ اس کو نقل کر کے
اس پر سکوت فرمایا ہے۔ (جس کا مطلب یہ ہے کہ
وہ بھی اس بارے میں ابن سعد کی رائے سے متفق ہیں)
نہ صرف سکوت بلکہ حافظ ابن عبد البر نے کتاب الکئی میں بہ صراحت لکھا ہے کہ امام
ابو حنیفہ نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جرز سے حدیث سنی ہے اور اسی بنا پر ان کا شمار تابعین

۱۔ نبیل ارشاد: اس کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ پیردبیب اللہ شاہ صاحب واقع پیر جھنڈو میں ہماری
نظر سے گزرا ہے۔ اس کا سنہ کتابت ۱۲۸۵ھ ہے۔

۲۔ جامع بیان العلم، صفحہ ۴

میں ہے۔ چنانچہ ان کی اصل عبارت ساتھی میں نقل کی جا چکی ہے۔

اسی طرح وہ تمام حضرات جنہوں نے صحابہ سے امام صاحب کی روایت پر مستقل اجزاء تصنیف کیے ہیں۔ انہوں نے بھی عبداللہ بن الحارث بن جزد کی مذکورہ روایت کو اپنے اجزاء میں درج کیا ہے۔ اور مؤلفین اجزاء میں حافظ ابوسعید سمان جیسے حافظ حدیث بھی داخل ہیں لہذا اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ اکثر حفاظ حدیث کا رجحان یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزد کی وفات حافظ ابن الجعابی ہی کی تصریح کے مطابق ہے۔

اس پر بھی غور کیجیے ان علماء میں حافظ ابن سعد، حافظ ابونعیم اصفہانی، حافظ ابن عبد البر اور حافظ عبدالقادر قرطبی نے بصراحت حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزد سے امام صاحب کے سہارے کو ثابت کیا ہے اور ابن سعد، ابونعیم اصفہانی، ابن عبدالبر یہ وہ حضرات ہیں، جنہوں نے تراجم صحابہ پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ اور حافظ ابن المقرئ، حافظ ابن الجعابی، حافظ ابوسعید سمان اور حافظ عبدالقادر قرطبی جیسے اکابر حفاظ کے بارے میں قلب نظر کا گمان کس کو ہو سکتا ہے۔ اسی لیے حافظ ذہبی کے بعد آنے والے بہت سے مؤرخین نے ان کی رائے کو قلائد المفاتیح میں سمجھا اور صاف لفظوں میں فیصلہ کر دیا کہ امام ابونعیم نے حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزد سے اس حدیث کو سنا تھا۔ چنانچہ محدث ابن عراق کی تحقیق ابھی آپ کی نظر سے گزری اور علامہ عبدالحی بن النعمان حنبلی المتوفی ۷۸۰ھ شذات الذہب فی اخبار من ذہب میں رقمطراز ہیں:

وذكر الحافظ العاصمي في	حافظ عاصمي نے اپنی تالیف الریاض المستطابة
تالیف الریاض المستطابة	میں اور اسی طرح صالح بن صلاح علائی نے جنہوں نے
كذلك لمحمد صالح بن صلاح الملا	الریاض المستطابة کی تلخیص کی ہے۔ ذکر کیا ہے اور میں

۱۔ یہ کتاب مطبع شارع ہانی بھرپال سے ۱۳۰۲ھ میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ مصنف کا پورا نام حافظ عاصمی بن ابی بکر عاصمی یمنی ہے اور سند وفات ۷۹۲ھ ہے۔ الریاض المستطابة فی جلد من روی فی الصغیر من الصحابة میں یہ عبارت صفحہ ۵ پر موجود ہے۔

ومن خطه فقلت ان الامام ابا حنیفۃ رأى عبداً لله بن الحارث بن جزء الصعلی وسمع منه قولاً صلی اللہ علیہ وسلم من تقصد فی دین اللہ کفاه اللہ رزقہ من حیث لا یحسب۔ لے

نے مدد ہی کی اصل تحریر سے اس کو نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزء صحابی کو دیکھا ہے اور ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مندرجہ ذیل حدیث سنی ہے "مَنْ تَقَدَّ فِي دِينِ اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ رِزْقَهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْسَبُ۔"

مؤرخ ابن العساکر نے اس سلسلہ میں بعض علماء کے اشعار بھی نقل کر دیئے ہیں جن میں ان صحابہ کے اسرار کو نظم کر دیا گیا ہے جن سے امام ابو حنیفہ نے حدیثیں سنی ہیں۔ یہ اشعار ناظرین کی ضیافت بل کے لیے درج ذیل ہیں۔

لَقِيَ الْإِمَامَ أَبُو حَنِيفَةَ يَسْتَدِ مِنْ حَبِطٍ الْمَصْطَفَى الْبَيْتَامِ
امام ابو حنیفہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چھ صحابیوں سے ملاقات کی ہے ،
انسا و عبد اللہ بن اخیسم وسینہ ابن الحارث الکرام
(۱) انس (۲) عبد اللہ بن اخیسم (۳) عبد اللہ بن الحارث ،
ونرد ابن اوفی وابن واقلہ الرضی واضم الیہم معقل بن یسار
(۴) عبد اللہ بن ابی اوفی (۵) عامر بن دائر (۶) معقل بن یسار ، رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

اور محدث شاہ عبدالباری یوسف بن حسن بن احمد جمال الدین الصالحی الحبلی نے بھی اس حدیث کو اپنی کتاب "الاربعین المختارہ من حدیث الامام ابی حنیفہ" میں نقل کیا ہے۔
حافظ ذہبی کی "میزان الاعتدال" اور ابن حجر عسقلانی کی "لسان المیزان" کو پڑھ کر حافظ قاسم بن تظربنا کو معلوم نہیں کیا وہم ہوا کہ انہوں نے اس سند کے متعلق یہ شبہ ظاہر کر دیا کہ اس میں جعفر اور محمد بن سہام کے درمیان احمد بن الصلت کا واسطہ ہے جو قتل ہونے سے رو گیا ہے۔ دلیل کے طور پر انہوں نے تالیف خطیب کا حوالہ دیا ہے کہ اس میں

جو سند مذکور ہے وہ احمد بن الصلت کے واسطے سے ہے۔

یہ اعتراض غلط فہمی پر مبنی ہے۔ خطیب نے جو سند فہم کی ہے وہ حفاظ ثلاثہ ابن المقرئ، ابن الجعفی اور ابو جعفر عقیلی کی بیان کردہ سند سے بالکل مختلف ہے، ان حضرات کی سندیں ابو علی عبید اللہ بن جعفر رازی اپنے والد جعفر بن محمد رازی سے روایت کرتے ہیں جبکہ خطیب نے جس سند کو بیان کیا ہے اس میں عبید اللہ بن جعفر کا سرے سے کہیں ذکر ہی نہیں ہے۔ جعفر کا بیشک ذکر ہے لیکن وہ جعفر بن محمد نہیں بلکہ جعفر بن علی ہیں اسی طرح اول الذکر "ری" کے رہنے والے ہیں جبکہ دوسرے صاحب بغدادی ہیں۔ ہم ذیل میں خطیب کی سند نقل کیے دیتے ہیں۔ ناظرین مقابلہ کے اطمینان کر لیں:

اخبرنا القاضی ابو العلاء الواسطی حدثنا ابو القاسم علی بن الحسین العدوی المقرئ

بالکوفة حدثنا ابو العباس محمد بن عمرو بن الحسین بن الخطاب البغدادی حدثنا

جعفر بن علی القاضی البغدادی حدثنا احمد بن محمد الحنفی قال حدثنا محمد بن

سماعة القاضی حدثنا ابو یوسف عن ابی حنیفة (الحديث) ۱۰۵

ہلا وہ ازیں جعفر بن محمد اور محمد بن سمامہ کے درمیان کسی واسطے کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ جعفر بن محمد کے صاحب زادے عبید اللہ بن جعفر کا سنہ وفات ۲۲۲ھ ہے اور ان کے شاگرد ابن ابی حاتم کا سنہ وفات ۲۲۲ھ ہے۔ جعفر رازی کا سنہ وفات نہیں ملتا۔ ان کے صاحب زادے کی تاریخ وفات سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ یقیناً تیسری صدی کے ادائل میں پیدا ہوئے ہیں اور محمد بن سمامہ کا انتقال ۲۲۲ھ میں ہوا ہے۔ اس لیے ان دونوں کا تقابلیں ممکن ہے۔ احمد بن الصلت تو خود عبید اللہ بن جعفر رازی کے ہم عصر ہیں اس لیے کہ ان کا سنہ وفات ۲۲۲ھ ہے۔

غرض یہ وہ حدیث ہے جس کی صحت پر خواہ مخواہ غرض اس لیے شبہ کیا جا رہا ہے کہ ابن یونس نے حضرت عبید اللہ بن حارث بن جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سنہ وفات ۸۶ھ لکھ دیا ہے اور بعد کے دور میں اس کی روایت احمد بن صلت کے واسطے سے شہرت پکڑ گئی اور وہ اتفاق سے مروج

ہے۔ یہ الگ بحث ہے کہ متعینین نے نعیم بن حماد خراعی کی توثیق اس لیے کی ہے کہ وہ "مثالب ابی حنیفہ" کا مدون ہے اور احمد بن حنبلت حمانی کو اس لیے مجروح کیا ہے کہ وہ "مناقب ابی حنیفہ" کا مصنف ہے۔ لیکن اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ نہ تو اس روایت میں احمد بن حنبلت متفرد ہے کہ اس کو اس بارے میں متہم کیا جائے۔ اور یہ ثابت ہے کہ حضرت عبداللہ بن حارث بن جرد کی وفات ششہ ہی میں ہوئی ہے۔ لہذا اس حدیث کی صحت پر جو شبہات کیے جاتے ہیں ان کی کوئی اصل نہیں۔

۳۷۔ حضرت عائشہ بنت عبد سے امام ابو حنیفہ کی روایت

۱۳۔ سید الحفاظ امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین حنفی المتوفی ۲۴۰ھ جن کے آگے امام بخاری اور امام مسلم نے علم حدیث میں زانوئے تلمذتہ کیا ہے اپنی کتاب "التاریخ والعلل" میں رقمطراز ہیں:

ان ابا حنیفۃ صاحب الراۃ مع
عائشۃ بنت عبد رضی اللہ عنہا
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یقول اکثر جند اللہ فی الارض الجواد
لا اکلہ ولا احرمہ۔
یاشبہ ابو حنیفہ صاحب رائے نے حضرت عائشہ
بنت جرد رضی اللہ عنہا کو فرماتے سنا کہ میں نے رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
تعالیٰ کا سب سے کثیر التعداد لشکر دیباں ہیں جو کہ میں
دیکھا ہوں اور دوام کہتا ہوں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی "لسان المیزان" میں اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں:

قلت كذلك هو في تاريخي يحيى بن
معين روایۃ ابی العباس الاصم عن
عباس الندوی عندہ۔
میں کہتا ہوں۔ تاریخ یحییٰ بن معین میں جس کو
ابو العباس الاصم نے عباس ندوی سے روایت کیا
۱۔ روایت اسی طرح ہے۔

اس حدیث کی راویہ حضرت عائشہ بنت جرد رضی اللہ عنہا ہیں۔ ان کی صحابیت کے بارے

میں جن حضرات نے شبہ کا اظہار کیا ہے ان میں دارقطنی، ذہبی اور ابن حجر بھی پیش پیش ہیں۔

حضرات کے شبہ کی بنیاد صرف یہ ہے کہ امام شافعی نے کتاب الامم میں حدیث متس ذکر پر بحث
نے ہوئے کسی جگہ یہ لکھا ہے کہ وہ معروف نہیں ہیں۔ امام شافعی کا یہ قول ہمیں کتاب الامم کے

مطبوعہ نسخوں میں بحث نقص الرضوخ من مس الذکر میں نہیں مل سکا۔ البتہ حافظ ابن جریر نے اس سلسلہ میں لسان المیزان میں امام شافعی کے جوالفاظ نقل کیے ہیں وہ اس طرح ہیں۔

روينا قولنا من غير بسرة والذي	ہم نے اپنے اس قول کو حضرت بسرہ رضی اللہ عنہما
يعيب علينا الرواية عن بسرة	کے خلاف دیگر لوگوں سے بھی روایت کیا ہے۔ لوگ
يسوي عن عائشة بنت عجرد	جو ہیں حضرت بسرہ سے روایت کرنے پر عیب لگاتے
وغيرها من النساء اللواتي	ہیں وہ عائشہ بنت جرد اور ان جیسی دیگر خواتین سے
لسن بمعروفات و يحتج	جو معروف نہیں ہیں روایت کرتے ہیں اور پھر ان
بروايتهم ويضعف حديث	کی روایتوں سے حجت قائم کرتے ہیں اور بسرہ کی
بسرة مع سابقها وقدم	حدیث کو ان کی سابقیت اور قدیم الہجرت ہونے
هبرتها له	کے باوجود ضیف ٹھہراتے ہیں۔

لیکن اس عبارت میں بھی بصراحت ان کی صحابیت کا کہیں انکار نہیں ہے البتہ امام شافعی نے الزامی جواب دیتے ہوئے صرف اس قدر کہا ہے کہ حضرت عائشہ بنت جرد معروف نہیں ہیں۔ لیکن امام شافعی کے ان کو نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ صحابیہ ہی نہ ہوں اس لیے کہ اگرچہ امام شافعی ان سے واقف نہیں ہیں تاہم امام ابو حنیفہ، عثمان بن راشد، جلال بن ارطاة جیسے جلیل القدر حضرات نہ صرف یہ کہ ان سے واقف ہیں بلکہ حضرت عائشہ سے روایت بھی کرتے ہیں اور یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی مجہول شخص سے دو راوی روایت کر لیں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور یہاں تو دو نہیں تین حضرات روایت کر رہے ہیں پھر اصول حدیث کا مستلزام ہے کہ صحابی کی جہالت مضر نہیں ہے اس لیے کہ تمام صحابہؓ بالاتفاق روایت میں عادل سمجھے جاتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کی روایت کردہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے سلام کی خود تصریح بھی موجود ہے چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ ہیں :-

صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محمد نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ
 یقولہ - فرماتے تھے۔

اور حافظ یحییٰ بن معین نے اس نقل کو تسلیم رکھتے ہوئے ان کی صحابیت کا بر ملا اعتراف کیا ہے
 چنانچہ حافظ ذہبی "تحریر اسناد الصحابة" میں لکھتے ہیں :

قال ابن معین لها صحبة۔ ابن معین کہتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی صحبت بابرکت سے مشرف ہوئی تھیں۔

حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن اللہ عنہا سے سنن دارقطنی میں بھی ایک روایت منقول ہے
 جس کو نقل کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں :

لیس لعائشہ بنت عبد الرحمن الاھل الحدیث عائشہ بنت جرد سے صرف یہی ایک حدیث مروی

وعائشہ بنت جرد لا تقوم بها حجۃ ہے اور عائشہ بنت جرد سے نعت نہیں پکڑی جاسکتی۔

لیکن محدث دارقطنی کی یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں اس لیے کہ حضرت عائشہ بنت جرد
 سے صرف یہی ایک حدیث مروی نہیں ہے بلکہ دو روایتیں اور بھی مروی ہیں ان میں سے ایک
 تو یہی حدیث ہے جس کو امام یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے۔ اور دوسری حدیث
 "مسند ابی حنیفہ" میں حافظ ظہری نے محمد بن محمد سے روایت کی ہے جس کو امام ابو حنیفہ نے عثمان بن راشد
 کے حوالہ سے حضرت عائشہ بنت عبد الرحمن اللہ عنہا سے روایت کیا ہے۔ یہ دو حدیثیں تو وہ ہیں جو
 ہم نے علم میں ہیں مگر اس کے علاوہ اور احادیث بھی ہوں لہذا دارقطنی کا یہ کہنا کہ لیس لعائشہ
 بنت عبد الرحمن الحدیث کسی طرح درست نہیں ہے۔

دوسری بات اس لیے صحیح نہیں کہ حافظ ذہبی کی تصویق ہے کہ منصف اثاث میں کوئی فرد جرم
 نہیں ہے۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں :

وما علمت من النقاد من حدیثوں میں سے کسی کے بارے میں میرے علم میں نہیں کہ

انعت ولا من ترکھا اس کو جہنم کیا گیا بلکہ حدیث میں نے اس سے روایت ترک کر دی ہو۔

مولانا ابوتراب رشدا اللہ سندھی صاحب العلم الرابع نے اپنی کتاب "الاعلام برداة الامام" میں جو مسانید ابو حنیفہ کے تراجم بحال پر مشتمل ہے اور جس کا قلمی نسخہ کاتب الحروف کے پیش نظر ہے، حضرت عائشہ بنت عجرور رضی اللہ عنہا کے تذکرہ میں ان تمام شکوک و شبہات کی پوست کندہ تردید کر دی ہے جو اس سلسلہ میں ان محترضین کو پیش آئے ہیں۔ بحث کی افادیت کے پیش نظر ہم اس کتاب سے حضرت عائشہ بنت عجرور رضی اللہ عنہا کا تذکرہ بتماہا نقل کیے دیتے ہیں :-

عائشہ بنت عجرور مدی غنا	عائشہ بنت عجرور رضی اللہ عنہا سے امام ابو حنیفہ
الامام عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم	نے براہ راست بھی روایت کی ہے اور وہ حضور
وعن عثمان بن راشد عنہا	علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتی ہیں اور عثمان
عن ابن عباس ذکرہ الذہبی	بن راشد کے واسطے سے بھی ان کی روایت حضرت
فی المیزان وقال: لا تکاد	ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے۔ حافظ ذہبی نے
تعرف۔ قال الدارقطنی:	تیزان میں ان کا ذکر کیا ہے، اور کہا ہے کہ یہ صرف
ولا تقوم بها حجة ویقال لها	جہیں ہیں۔ اور دارقطنی کہتے ہیں کہ ان سے حجت
صحبة ولم یثبت ذلك،	نہیں پکڑی جاسکتی۔ ان کے بارے میں کہا جاتا ہے
بل ادلت فادعت انها	کہ یہ صحابیہ تھیں مگر یہ بات ثابت نہیں ہے بلکہ نقل
صحابة۔ اہ۔ اقول القائل	نے ارسال (یعنی صحابی) کا نام درمیان سے حذف
بصحابتها ابن معین صرح	کہ کہ یہ وہم پیدا کر دیا ہے کہ وہ صحابیہ ہیں (الخ)
بہ الذہبی نفسه فی	میں کہتا ہوں کہ ان کی صحابیت کے قائل ابن معین
تجريد الصحابة ولا شک	ہیں، اس کی تصریح خود حافظ ذہبی نے تجرید الصحابة
انہ اعلیٰ کعبا من الذہبی و	میں کی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ابن معین
من غناہو ورجعہ مافی	ذہبی اور ان جیسے دیگر حضرات سے بلند پایہ ہیں۔

تاریخہ الدروی من جہۃ
 العباس الاصح من عباس المدنی
 عن ابن معین ان اباحنیفۃ
 صاحب الراۃ سمع عائشہ بنت
 عجرد تقول سمعت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم - وقولہ الخ
 ابن حجر انہ غلط فی العیۃ
 غلط بعد ما اعتبرها مثل
 ابن معین وحکم یھا علی
 صحابیتھا و ذکر بعضہم
 اتھا ہا فی التابعات انما
 سبب الجہل فلا یستحب
 علی علم لاسیما علم عالم متقن
 بصیر کابن معین فاندراہی
 النقاد ورئسہم باتفاق
 اہل السداد فلا یدھشک
 حکم الذہبی فی التجرید
 علی قول ابن معین بالشذوذ
 لان شذوذ الثقتہ الناقد
 الغیر المنافی لما رواہ الثقات
 غیر مضر عندہم فی الصحۃ

اس امر کی دلیل جو ابن معین کی تاریخ میں مذکور
 ہے اس تاریخ کو عباس ام، عباس دوری کے
 واسطے سے ابن معین سے روایت کرتے ہیں۔
 (اس تاریخ کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-) بلاشبہ
 امام ابو حنیفہ صاحب الراۃ نے حضرت عائشہ بنت
 عجرد کو فرماتے سنا کہ وہ کہہ رہی تھیں کہ میں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا - حافظ ابن حجر
 کا اسے غلط کہنا بذات خود غلط ہے - اس لیے
 کہ ابن معین جیسے بلند پایہ شخص نے اس حدیث کا
 اعتبار کیا ہے اور اس کی بنیاد پر ان کی صحابیت
 کا فیصلہ کر دیا ہے۔ اور بعض نے جو ان کا تذکرہ تالیفات
 کے ضمن میں کیا ہے۔ اس کا سبب بھی جہالت ہے
 اور علم کے مقابلہ میں جہالت کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا
 اور خاص طور پر اس وقت جبکہ علم بھی عالم متقن
 اور بصیرت رکھنے والے کا ہر جیسا کہ ابن معین ہیں،
 اس لیے کہ وہ بالاعتقاد ناقدوں کا سردار اور ان
 کے پیشوا ہیں۔ لہذا تجرید الصحابہ میں قاضی کا
 ابن معین کے قول کو شاذ کہہ دینا تم کو کسی قسم کی
 حیرت میں مبتلا نہ کرے۔ کیوں کہ محدثین کے نزدیک
 ایک ناقد ثقت کا تنہا کسی بات کو بیان کرنا جبکہ وہ
 دوسرے ثقات کی روایت کے منافی نہ ہو مستحب

وبعد تحقیق الصعوبة لا یغیر روایت کے لیے مقرر نہیں۔ اور جب حضرت عائشہ
جہالتہا لان الصعابة علی کی حمایت مستحق ہو گئی تو ان کا سروں نہ ہوتا
ما عرف فی محله کلہم مقرر نہیں۔ اسی لیے کہ تمام صحابہ جیسا کہ اپنے مرتبہ
حدول۔ واللہ تعالیٰ اعلم دخل پر ثابت ہو چکا ہے، عادل ہیں۔ واللہ تعالیٰ
بالصواب۔ اعلم بالصواب۔

۳۸۔ امام ابو حنیفہ کی عبد اللہ بن ابی حبیبہ صحابی سے روایت

۴۔ خود امام اعظمؒ کی مشہور تصنیف ”کتاب الآثار“ میں یہ روایت امام محمدؒ
نور امام ابووسفؒ دونوں کے نسخوں میں مذکور ہے :-

ابو حنیفہ قال حدثنا امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ ہم سے حضرت

عبد اللہ بن حبیبہ قال سمعت ابا عبد اللہ بن حبیبہ نے بیان کیا کہ میں حضرت ابو الدرداء
الدعاء يقول بينا انا وريف رضي اللہ عنہ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ایک موقع
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: پر جب کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ
يا ابا الدرداء من شهد ان تھا آپ نے مجھ سے فرمایا: اے ابو الدرداء! جس نے
لا اله الا الله واني رسول

الله وجبت له الجنة مسجد نہیں ہے اور میں اللہ کا رسول ہوں، اس

قال قلت لدا وان کے لیے جنت واجب ہو گئی۔ حضرت ابو الدرداء

نرفي واني سرق فسكت رضي اللہ عنہ کہتے ہیں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ

عني ثم سار ساعة عليه وسلم کی خدمت میں عرض کیا، اگرچہ اس نے

ثم قال من شهد ان زنا کیا ہو یا چوری کی ہو تب بھی یہ سن کر

لا اله الا الله واني آپ ذرا دیر غاموش رہے، پھر کہہ دیتے رہے

رسول الله وجبت له اور مجھ آپ نے یہی ارشاد فرمایا کہ جس نے یہ گواہی

دی کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اس کا
رسول ہوں اس کے لیے جنت واجب ہو گئی ۔

میں نے پھر عرض کیا اگرچہ اس نے زنا کیا اور چوری
کی ہو تب بھی آپ نے فرمایا ہاں اگرچہ اس نے
زنا کیا ہو اور چوری کی ہو تب بھی اور اگرچہ ابوالدرداء
کی ناک مٹی میں رگڑی جائے جب بھی ۔

ابن ابی حبیبہ کہتے ہیں : میں ابوالدرداءؓ
کی شہادت کی انگلی کو دیکھ رہا تھا کہ وہ اس
کے ذریعہ اپنی ناک کے بانسے کی طرف اشارہ
کرتے جا رہے تھے ۔

علامہ ابن عابدین شامی اپنے مثبت مقود الآلی فی اسانید العوالیٰ میں اس حدیث کو
کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :

شہاب مینی کہتے ہیں کہ یہ حدیث اس
شخص کے دعویٰ کی شاہد ہے جو امام ابو حنیفہؒ کی
صحابہ سے روایت کو ثابت کرتا ہے اس لیے کہ
حافظ ابن حجر نے عبد اللہ بن ابی حبیبہ کو صحابہ میں
شمار کیا ہے چنانچہ وہ الاماۃ میں فرماتے ہیں ان
کے والد ابو حبیبہ کا نام اور بن الاضرع ہے ، یہ

الجنة قلت : وان

ترقی وان سرق قال

وان ترقی وان سرق

وان سرقم انف ابی

الدرداء ۔

قال فکانی انظر الی

اصبع ابی الدرداء

السبابة یومی بها

الی اس نبتہ ۔

لہ

وقال الشهاب المینی

هذا الحدیث یشہد لمن

اشہد روایت ابی حنیفہ

عن الصحابة فان عبد اللہ

ابن ابی حبیبہ عدہ الحافظ

ابن حجر فی الصحابة قال

۱۔ ملاحظہ ہو کتاب الآثار نسخہ امام ابویوسف صفحہ ۱۹۷ باب العزو والمجیش طبع مطبع استقامہ مصر ۱۳۵۹ھ

بھٹا کتاب الآثار نسخہ امام محمد صفحہ ۶۵ طبع مطبع انوار محمدی لکھنؤ

۲۔ مثبت :- وہ کتاب جس میں محدث اپنی روایت کردہ کتابوں کی اسناد اپنے شیخ سے لے کر مصنف
تک بیان کرتا ہے ۔

فی الاصابۃ واسمہ الذریع
بن الاذعر الانصاری الاوی
قال ابن ابی داؤد شہد الحدیث
و ذکر البخاری وابن خبیب و
غیرہما فی الصحاح وقال النجاشی کان یکنی قیاریہ

انصاری اور اویسی ہیں۔ ابن ابی داؤد کہتے ہیں
عبد اللہ بن حبیب صلح حدیبیہ میں موجود تھے۔ بخاری
اور ابن حبان وغیرہ نے ان کا صحابہ میں شمار کیا
ہے۔ نجاشی کا بیان ہے کہ یہ "قبار" میں سکونت پذیر
تھے۔

شہاب الدین احمد بن علی منینی جن کی تحقیق علامہ شامی نے نقل کی، بڑے پایہ کے محدث
ہیں ۷۸۰ھ میں انھوں نے وفات پائی ہے شیخ اسیر شہاب الدین منینی کے علاوہ متاخرین
محدثین میں اور بھی متعدد حضرات ہیں جنھوں نے اپنے "اثبات" میں اس حدیث کو حضرت
عبد اللہ بن ابی حبیب الانصاری صحابی کی روایت ہی قرار دیا ہے اور اس کو صحابہ سے امام ابو حنیفہ
کی روایت کا شاہد گردانا۔ ان حضرات میں شیخ عبدالباقی حنبلی، محدث بن عقیل حنفی المتوفی
۷۸۰ھ خاص طور پر قلیل ذکر ہیں۔ ۷۸۰ھ

لیکن خود حافظ ابن حجر نے "الایشار لمرؤۃ رواۃ الآثار" میں ان کا جو ترجمہ لکھا ہے،
وہ حسب ذیل ہے۔

عبد اللہ بن ابی حبیب طائی حضرت ابو
الدرداء رضی اللہ عنہ سے اور امام ابو حنیفہ
سے روایت کرتے ہیں۔ ابن ابی حبیب سے ابو حنیفہ
نے بھی ایک حدیث روایت کی ہے جو افراد
دارقطنی میں ہے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ وہ
ابن ابی حبیب حضرت ابوامامہ بن سہیل رضی اللہ عنہ
سے روایت کرتے ہیں اور ان سے بکر بن عبد اللہ
بن الاشج۔ ابن ابی حاتم نے ان کے بارے میں

عبد اللہ بن ابی حبیب الطائی
عن ابی الدرداء وعنہ ابو
حنیفۃ روى عنہ ابواسحاق
حدیثا اخری افراد الدارقطنی
وقال ابن ابی حاتم عبد اللہ
بن ابی حبیبۃ عن ابی امامۃ
بن سہیل وعنہ بکر بن عبد اللہ
بن الاشج ولم ی ذکر فیہ

کسی قسم کی جرح نقل نہیں کی ہے۔

حافظ صاحب نے عبد اللہ بن ابی حبیبہ کو انصاری کے بجائے طائی قرار دیا ہے لیکن اس دعوٰی کی صحت کے لیے کوئی قرینہ چاہیے۔ ابن ابی حاتم کی جو عبارت حافظ صاحب نے نقل کی ہے اس میں جس عبد اللہ بن ابی حبیبہ کا تذکرہ ہے وہ حضرت ابو الدرداء سے نہیں بلکہ حضرت ابو امامہ سے روایت کرتے ہیں۔ حافظ صاحب کے اس بیان سے بعض اور لوگوں کو بھی ان کے تابعی ہونے کا شبہ ہو گیا ہے۔

متاخرین میں حافظ ابو المحاسن دمشقی نے امام اعظم کے مناقب پر ایک مفصل کتاب قلم بند کی ہے جس کا نام عقود الجمان فی مناقب النعمان ہے۔ موصوف نے اس کتاب میں امام صاحب کی صحابہ سے روایت کی بحث میں زیادہ تر تو حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کے مذکورہ بالا بیانات پر ہی انحصار کیا ہے جن پر ہم ابھی سیر حاصل بحث کر چکے ہیں اس کے علاوہ انہوں نے مزید نکتہ سنجی یہ بھی فرمائی ہے جس کا خلاصہ علامہ شہاب الدین احمد بن حجر مکی المتوفی ۹۷۳ھ کے الفاظ میں حسب ذیل ہے :-

قال بعض متأخري الحديث	متاخرين محدثين میں سے ایک صاحب
مدون صنف في مناقب الامام	نے جو کتاب امام ابو حنیفہ کے مناقب پر مکتوب تصنیف
ابو حنیفة کتاباً حافظاً ما حله	ہے اس باب میں جو کچھ فرمایا ہے اس کا خلاصہ
جزم خلاق من ائمة الحديث	یہ ہے کہ ائمہ حدیث کی ایک خلق کثرت نے اس
بأنه لم يسمع من احد من الصحابة	امر کا یقین کر لیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی
شیئاً واحتجوا بأشیاء منها	صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی ہے۔ ان حضرات
ان ائمة اصحاب الاکابر	نے بطور دلیل جن چیزوں کا ذکر کیا ہے ان میں
کابی يوسف ومحمد وابن	سے ایک یہ بھی ہے کہ امام صاحب کے اصحاب میں
المبارک وعبد الرزاق وغيرهم	جو اکابر ائمہ ہیں مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد بن

۱۵ "الارشاد لمروۃ الرواة الاثارة" لا قلی نسو مولانا محمد عبدالرشید نعمانی کے ذاتی کتب خانہ میں موجود ہے اس کتاب میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے کتاب الاثارة بروایت امام محمد کے راویوں کا حال لکھا ہے۔

لم ينفقوا عنه شيئا من ذلك
ولو كان لتقلوه فانه مما
يتنافس فيه المحدثون ويظم
افتخارهم به فان كل سند
فيه انه سمع من صحابي
لا يخلو من كذاب واما
باشلاء آخر قالوا واما
رويته لانس وادراكه
لجماعة من الصحابة
بالسنن فصحيحان لا شك
فيهما وما وقع للعيني
انه اثبت سماعه من الصحابة
مراده عليه صاحب الشيخ
الحافظ قاسم الحنفى والظاهر
ان سبب عدم سماعه من
ادراكه من الصحابة انه
اول امره اشتغل بالاكتناف
حتى ارشده الشعبى
لبا راى من باهر
هجابته الى الاشتغال
بالعلم ولا يسع من له
ادنى النام بعلم الحديث
ان يذكر خلاف ما ذكرته

البارک اور عبد الزاق وغیرہ انہوں نے اس
سلسلہ میں کچھ نقل نہیں کیا حالانکہ اگر ایسی بات
ہوتی تو یہ حضرات اس کو ضرور نقل کرتے کیوں کہ
یہ ایک ایسی نفیلت ہے جس پر محدثین آپس میں
ریشک کرتے ہیں۔ اور اس کی وجہ سے ان کا
فخر اور بڑھ جاتا ہے بات یہ ہے کہ ہر وہ سند
جس میں یہ مذکور ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کسی مجلس
سے سنا ہے اس میں کوئی نہ کوئی کتاب بدوی
موجود ہے نیز اورد باتیں بھی اس سلسلہ میں ان
حضرات نے بیان کی ہیں اسی کے ساتھ وہ یہ
بھی کہتے جاتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا حضرت انس
رضی اللہ عنہ اہ اپنی عمر کے لحاظ سے بہت سے
صحابہ کو پاتا یہ دونوں باتیں بے شک صحیح ہیں
اور عینی نے جو امام صاحب کا سماع بعض صحابہ
سے نقل کیا ہے اس کی تردید خود ان کے شاگرد
حافظ قاسم حنفی ہی نے کر دی ہے۔ امام صاحب
نے جن صحابہ کو پایا اور پھر ان سے حدیثیں سنیں
اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب
ادائل عمر میں کسب معاش میں مشغول رہے تھے تاکہ
امام شعبی نے آپ کو غیر معمولی ہونہار دیکھ کر تحصیل
علم کی طرف رہنمائی کی۔ (اس مصنف کا دعویٰ
ہے کہ) جس شخص کو علم حدیث سے معمولی لگا
بھی ہو اس کو یہ گنجائش نہیں کہ وہ میرے اس

انہی حاصل کلام ذلک بیاض کے خلاف زبن کھول سکے۔ یہ علامہ ہے
المحدث۔ لے

لیکن اول تو یہ نکتہ سنی قواعد محدثین کے خلاف ہے چنانچہ خود علامہ ابن حجر مکی کو
اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد یہ اعتراف کرنا پڑا کہ

وقاعدة المحدثين ان

محدثين كايه قاعده كاتصال كادى انقطاع

محدثين كايه قاعده كاتصال كادى انقطاع

محدثين كايه قاعده كاتصال كادى انقطاع

ثانیاً یہ محض غلط ہے کہ ہر وہ روایت جس میں امام صاحب کا کسی صحابی سے پہلے
مذکور ہے اس میں کوئی نہ کوئی غلط راوی موجود ہے کیونکہ ہم نے جو روایات پیش کی ہیں
ان کے رواۃ میں کسی غلط کا پایا جانا تو درکنار کسی راوی کے متعلق ضعف کا ثابت کرنا
بھی مشکل ہے۔

ثالثاً یہ کہنا کہ امام صاحب کے اصحاب سے اس سلسلہ میں ایک لفظ منقول نہیں ہے
اس لیے غلط ہے کہ ان حدیثوں کے نقل کرنے والے خود امام ابو یوسف اور امام محمد ہی ہیں
اور امام یحییٰ بن معین اگرچہ امام صاحب کے راست شاگرد نہیں ہیں لیکن وہ صاحبین سے
شرف تلمذ رکھتے ہیں اور ان کا شمار ائمہ حنفیہ ہی میں ہے۔

رابعاً اس قسم کا دعوٰی کرنا متاخرین کے لیے تو ویسے بھی مناسب نہیں کہ متقدمین
کی اکثر کتابیں پچھلے دور میں تاپید ہو چکی تھیں ہاں یہ دعویٰ اس شخص کے لیے بیشک
زیب دیتا ہے جس کی نظر قدما کی کتابوں پر ہو مثلاً ابن ندیم کے سامنے قدما
کی تصنیفات تھیں اس کی شہادت امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ ہے کہ

وكان من التابعين لقي عدة

من الصحابة۔ لے

خامساً عدم سماع کا یہ سبب بیان کرنا کہ امام صاحب ابتداءً عمر میں کسب معاش میں مشغول تھے اس لیے صحابہ سے حدیثیں نہ سیکے بالغرض تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ وجہ عدم کثرت روایت کی تو بیشک ہو سکتی ہے لیکن نفس عدم روایت کی نہیں اس لیے کہ جب روایت صحابہ خود معترفین کو تسلیم ہے تو پھر ایک دو روایت کے سماع میں اور وہ بھی اتفاقاً ہو جائے شبہ کی کیا گنجائش ہے اور ہمارا دعویٰ امام صاحب کے بارے میں یہ نہیں ہے کہ انہوں نے صحابہ سے بکثرت روایتیں کی ہیں بلکہ اصل دعویٰ یہ ہے کہ روایت صحابہ کی طرح صحابہ سے ان کی روایت بھی ثابت ہے اور ظاہر ہے کہ اس دعویٰ پر روایت ہر روایت کسی حیثیت سے کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا خاص طور پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کان یخضب بالعمرة جس کا بار بار ذکر آچکا ہے ایسی روایت ہے جس کی صحت خود معترفین کو بھی تسلیم ہے۔

جائے غور ہے کہ امام مسلم کے نزدیک اگر دو ہم عصروں میں لقاء کا امکان ہو تو گو ان کی روایت میں سماع کی تصریح نہ بھی ہو بلکہ روایت محض معنی ہو جب بھی روایت متصل ہی سمجھی جائے گی۔ اور امام بخاری کے نزدیک اگر دو معاصروں میں ایک لحظہ کی ملاقات بھی ثابت ہو جائے تو جتنی حدیثیں بھی ایک معاصر اپنے دوسرے معاصر سے نقل کرے گا اتصال پر ہی محمول ہوں گی۔ لیکن یہاں اٹلا معاملہ ہے، معاشرت اور امکان لقاء نہیں بلکہ صحابہ سے امام اعظم کی ملاقات تک کا معترفین کو اعتراف ہے۔ پھر یہ روایات بھی بلفظ عن نہیں بلکہ سیغت اور حدیثنا کے صیغہ سے ہیں مگر منکرین ہیں کہ کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں۔ کہ ہے ۛ

تیرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

خلاصہ بحث محدث حرم شیخ الشیوخ ابراہیم بن حسن کورانی المتوفی ۱۱۱۵ھ

کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

ان ادراکہ لجماعت من امام ابو حنیفہ کا صحابہ کی ایک جماعت کو پایا

الصعابة وروایتہ لبعضہم اور ان میں سے بعض کی زیارت کرنا صحیح اور ثابت

ثابت صحیح و اما روایت عنہم نام
فصحھا بعضہم وضعفھا آخرو
فہو من التابعین رضی اللہ تعالیٰ
عندہم اجمعین۔ ۱۷
۴۔ وہی روایات کہ جن حضرات کی زیارت کی بات کی گئی ہے
روایت بھی کی تو بعض محدثین اس روایت کی تصحیح
کرتے ہیں اور بعض تضعیف۔ ہر صورت وہ تابعین
میں سے ہیں۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

اسی کے ساتھ علامہ مخدوم ہاشم محدث سندھی کا یہ فیصلہ بھی پڑھ لیجیے :-
واما روایت الحدیث
عن الصحابة فمختلف فیہ
والظاهر ثبوتھا عن ثبتت
لہ روایت۔ ۱۷
صحابہ سے امام صاحب کے حدیث کی روایت
کرنے کا مسئلہ اگرچہ مختلف فیہ ہے لیکن ظاہر یہی
ہے کہ جن حضرات صحابہ کی زیارت ثابت ہے ان
سے روایت کا بھی ثبوت ہے۔

تابعین میں افضل کون ہے؟

تابعیت کے باب میں محدثین میں ایک بحث یہ بھی چلی آتی ہے کہ حضرات تابعین
میں افضلیت کے درجہ پر کون فائز ہے۔ چنانچہ محدثین نے اپنے اپنے ذوق کے مطابق مختلف
صفات کو ملحوظ رکھتے ہوئے متعدد حضرات کے نام لیے ہیں لیکن اگر کثرتِ ثواب کو پیش
نظر رکھ کر اس بحث کا فیصلہ کیا جائے تو فضیلت کی قبا حضرات تابعین میں امام ابو حنیفہ کے
علاوہ اور کسی صاحب کے بدن پر راست نہیں آتی۔ حق تعالیٰ شانہ نے امام ابو حنیفہؒ کے
مذہب کو چار دانگ عالم میں جو شہرت اور قبولیت عطا فرمائی ہے اس میں ان کا کوئی
شریک و ہمہیم نہیں۔ علامہ عبد الباقی بن احمد الفاضل الشامی نے اپنی تالیف منیٰ شرح
الموارد العذبة من فوائد التوبة میں جو اصول حدیث پر ان کی بیش بہا تالیف اس مسئلہ
پر جو داد تحقیق دی ہے وہ ہر ناظرین سے :-

۱۔ واضح رہے کہ محدث کورانی نے اپنی تصنیف "مسائل الایمان" میں امام اعظم کی تابعیت پر بھی بڑی
تحقیق سے کلام کیا ہے جس کا اصل محدث مینی نے اپنے "ثبت" میں ان الفاظ میں تحریر کر دیا ہے جو ہم
نے نقل کیے ہیں۔ ملاحظہ ہو التلخیص التوہم صفحہ ۶۵۔ ۱۷ التلخیص التوہم صفحہ ۶۵۔

وافضلهم (امی التابعین) سعید
بن المسیب او قیس بن ابی حازم او
الحسن البصری او عقیلہ او ابو عثمان الہمدانی
لومسروق او اولیہ القرظی قال المرقی
وهو الصواب لمحدث عمر مرفوعاً
ان خیر التابعین رجل یقال له
اولیہ اخرجہ مسلم کما فی التذکرۃ
واقول ان کان المراد بالافضلیۃ
الزیادۃ فی امر مخصوص کالزہد
والورع والحفظ وسعة الروایۃ
فسلم لکنہ غیر المتبادر وان
المراد بها کثرة الثواب المستلم
لرفعة الدرجات وقرب الزلفی
عند اللہ تعالیٰ فافضلہم علی
الاطلاق ابو حنیفۃ النعمان بن
ثابت لا یشک فی ذلک الامکابر
وقاصر الاطلاع۔

واما کونہ من التابعین

فلانہ ولد ستہ ثمانین باتفاق
السجدین والثورخین والنسب
من الضبط والتمیز عند اکثر
الائمة فیکون قد ادرک ابا
الطفیل فانہ قد مات مستملاً

تابعین میں سب سے افضل یا سعید بن
المسیب ہیں یا قیس بن ابی حازم یا حسن البصری
یا عقیلہ یا ابو عثمان ہمدانی یا مسروق یا اولیہ قرظی
اور عراقی کی رائے میں حضرت اولیہ کی افضلیت
قرین صواب ہے۔ اس لیے کہ حضرت عمرؓ کی
مرفوع حدیث ہے "خیر تابعین وہ شخص ہے جس کا
نام اولیہ ہے" یہ مسلم کی روایت ہے جیسا کہ تذکرۃ
میں مذکور ہے۔ اور میری رائے اس باب میں
یہ ہے کہ اگر افضلیت سے کسی مخصوص صفت مثلاً
زہد، ورع، حفظ حدیث اور کثرت روایت میں
زیادتی مراد ہے تو یہ بات تسلیم کی جاسکتی ہے،
مگر اس بات کی طرف جلدی سے ذہن منتقل نہیں
ہوتا۔ اور اگر افضلیت سے مراد کثرت ثواب ہے
جس کا نتیجہ رفیع درجات اور تقرب الہی ہے تو
اس صورت میں یقینی طور پر اس مرتبہ کے حامل
امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت ہیں اور یہ ایسی بات
ہے جس میں بجز کم علم اور مکار کے اور کوئی شک نہیں
کر سکتا۔

امام ابو حنیفہ کا نام بھی ہونا سرحدین و مرقیہ

کا اس پر اتفاق ہے ان کی ولادت سنہ ۱۱۰
ہجری ہے اور اکثر ائمہ کی رائے میں پانچ سال کی
عمر ضبط و تمیز کی عمر شمار ہوتی ہے۔ انھوں نے صحابہ
میں سے ذیل اصحاب کو پایا ہے۔ (۱) حضرت

علی مافی صحیح مسلم و مستدرک
 الحاکم او مائتہ وسیع کما جزمہ
 ابن حبان وابن قانع وابن مندہ
 او عشر کما صححه الذہبی
 و انس بن مالک فائتہ مات
 سنۃ ثلاث و تسعین علی المختار
 و محمود بن الربیع فائتہ مات
 سنۃ تسع و تسعون بلا خلاف
 و عبد اللہ بن بسر المازنی
 فائتہ مات سنۃ ست و تسعین
 یوسف بن عثمان و ثمانین و ستمائین سعد
 السعدی فائتہ مات سنۃ ثمان
 و ثمانین او احدی و تسعین و ثمان
 بن ابی اوفی فائتہ مات سنۃ
 اوسع او ثمان و ثمانین و ستمائین
 حرث فائتہ مات سنۃ خمس و
 و ثمانین او ثمان و تسعین و ابی امامہ
 الباہل فائتہ مات سنۃ ست و ثمانین
 کما جزمہ بد الجلال و وثائقة بن الاسقع
 فائتہ مات خمس و ثمان و ثمانین و
 جبلة بن الحارث بن جزمہ الزیدی
 فائتہ مات سنۃ ست و ثمان و تسعین او ثمان

اور الخلیل کو کہ ان کا انتقال یا سنۃ میں ہوا
 جیسا کہ مسلم اور مستدرک حاکم میں منقول ہے
 یا جیسا کہ ابن حبان وابن مندہ اور ابن قانع
 نے جزم کے ساتھ بیان کیا ہے سنۃ میں۔ یا
 جیسا کہ وہی نے اس کی تصریح کی ہے سنۃ میں۔
 (۲) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی روایت
 قول مختار کے مطابق آپ کا سنۃ ہے۔ (۲)
 حضرت محمود بن الربیعؓ کہ ان کا انتقال بالآٹھ
 سنۃ میں ہوا ہے (۳) حضرت عبد اللہ بن بسر
 المازنی کہ ان کا انتقال سنۃ یا سنۃ میں
 ہوا (۵) حضرت سہیل بن سعد ساعدیؓ کہ ان کی
 تاریخ وفات سنۃ یا سنۃ ہے (۶) حضرت
 عبد اللہ بن ابی اوفیؓ کہ ان کا انتقال سنۃ یا
 سنۃ یا سنۃ میں ہوا ہے (۷) حضرت عمرو
 بن حرثؓ کہ ان کا سنۃ وفات سنۃ یا
 سنۃ ہے (۸) حضرت ابو امامہ ہاشمیؓ کہ ان کا
 انتقال جول الدین سیوطی کی تصریح کے مطابق
 میں ہوا ہے (۹) حضرت واخر بن الاسقع کہ ان
 کا انتقال سنۃ یا سنۃ یا سنۃ میں ہوا
 ہے (۱۰) حضرت جبلة بن الحارث بن جزمہ
 کہ ان کا انتقال سنۃ یا سنۃ یا سنۃ یا
 سنۃ یا سنۃ میں ہوا ہے (۱۱) حضرت

عہ سابق میں ان کے سنۃ وفات پر تفصیلی بحث گذر چکی ہے۔

اوسع وثمانين والفراس بن زياد
 الباهلي فانه مات سنة ثنتين و
 مائة اداكثر صرح بهذه التواريخ
 الشيخ وغيره - ومحمد بن يزيد الاشجلى
 فانه مات سنة ست وتسعين و
 مائة بوجلا والخزرجي فانه مات
 سنة احدى وتسعين والسبب بن
 يزيد على القول فانه مات سنة
 ست وثمانين اداحدى وتسعين
 وغيرهم من الصحابة -

هراس بن زياد باهلي كذا ان انتقال سنة
 يا اس كذا بعد هرا - به تاريخه فانه وفات
 شيخ (ابن صلاح) وغيره نے بيان كى ہيں (۱۲)
 حضرت محمد بن يزيد الاشجلى كذا ان كى تاريخ
 وفات سنة ۹۶ ہے (۱۳) حضرت سائب بن
 جراح فرماتے كذا ان كى سنة ۹۷ میں انتقال ہوا
 ہے (۱۴) حضرت سائب بن يزيد كذا كى
 قول كے مطابق ان كى انتقال سنة ۹۷ يا ۹۸
 میں ہوا ہے - ان كے علاوہ دیگر صحابہ كى بھي آپ
 نے زمانہ پایا ہے -

وقد صرح برؤيته بعضهم
 وسامع من جماعة من المحدثين
 والمحققين كالطياشي والدطيس
 والحارثي في مسانيدهم والبيهقي
 في شرح معاني الآثار والقندري
 في شرح مختصر الكرخي والسخي
 في شرح مختصر الحاكم وابو سعد
 والخطيب والذهبي والمناظلي والياضي
 والجزري في مجال القراء والتورثي
 في التحفة وصاحب الكشف في سورة
 المؤمن و ذكر السيوطي في بعض كتبه
 انه ادرك سبعين صحابيا منهم
 لم يثبت السماع لكن لا يروى الا

ان صحابہ میں سے بعض حضرات كى روایت
 اور ان سے سماع كى تصریح محدثين اور محققين كى
 ایک جماعت نے كى ہے جیسے كى طياشى، دطيس
 اور حارثي نے اپنی اپنی مسانيد میں اور البيهقي
 عني نے شرح معاني الآثار میں اور امام قندري
 نے "شرح مختصر كرخي" میں اور امام سخري نے شرح
 مختصر حاكم میں نیز ابن سعد، خطيب، ذهبي، مناظلي
 ابن حجر اور يافعي نے اور جزري نے مجال القراء
 میں اور قندري نے تحفة میں اور صاحب الكشف
 نے سورة المؤمن میں اور السيوطي نے كتاب
 بعض تصانيف میں یہاں تک ذكر كيا ہے كہ امام
 ابو حنيفة نے ستر صحابہ كى پایا تھا اور ان میں
 سے بعض علماء نے سماع كے ثبوت سے انكار كيا

مقدم علی راوی الانقطاع وبعض
 الرواة وان ضعف فقد تقوى
 بالمتابعة ومما يحكم بذلك
 العقل اذ من ابعده البعيد
 ان يكون في عصره جماعة من
 اکابر الصعابة وهو يأخذ
 العلم من صدور الرواة وفواه
 الرجال ويطلب طلب الضالة
 المنشودة وهم في بلدة اوبينة
 وبينهم مسيرة ايام ولا يرحل
 اليهم بل لو كان بيننا و
 بينهم مسافة اعوام وسای
 الناس يهرعون اليهم من
 كل فجح عريق ويسرعون لزيارتهم
 من كل قطر سحيق لاستانف
 ما اخذ العلم عنهم
 بالوسائط ولراى نفسا
 احق بالرحلة .
 واما كونہ اکثر
 ثوابا فلقوله عليه السلام
 من سن مسنة حسنة
 كان له اجرها و اجر
 من عمل بها اليوم القيامة
 ہے۔ لیکن یہ قاعدہ ہے کہ اتصال کا راوی انقطاع
 کے راوی پر مقدم ہوتا ہے۔ اگر بعض رواۃ اس باب
 میں ضعیف ہوں تب بھی متابعت کے ذریعہ ان
 کی تقویت ہو گئی ہے۔ پھر عقل کا فیصلہ بھی یہی ہے
 اس لیے کہ یہ بعید از قیاس ہے کہ امام صاحب کے
 زمانہ میں اکابر صحابہ کی جماعت موجود ہوا اور امام
 صاحب راویوں کے سینوں اور لوگوں کی زبانوں
 پر جو علم ہر اس کے حاصل کرنے میں مصروف ہوں
 پھر طلب علم میں انہماک گاہ عالم ہو کہ گویا کوئی
 گم شدہ چیز طلب کر رہے ہیں۔ اور صحابہ خود
 ان کے شہر میں موجود ہوں یا چند روزہ راہ کی
 مسافت پر ہوں اور پھر بھی وہ ان کی خدمت
 میں سفر کر کے پہنچیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر
 صحابہ سالہا سال کی مسافت پر بھی ہوتے اور
 امام صاحب لوگوں کو یہ دیکھتے کہ وہ دور دور
 سے دور دورہ کر ان کی خدمت میں حاضر رہے
 ہیں اور مسافت بعید سے ان کی زیارت کے
 لیے چلے آ رہے ہیں تو یقیناً نئے سرے سے صحابہ
 سے اس علم کو حاصل کرتے ہو پہلے انہوں نے
 بواسطہ حاصل کیا تھا اور اپنے آپ کو ان حضرات
 کی طرف سفر کرنے کا زیادہ حق دار سمجھتے۔
 رہی بات کہ امام صاحب کثرت ثواب
 میں سب تابعین پر فائق ہیں اس کی دلیل یہ

ولاشك ف ان لا يجتهد في حديث نبوي هـ كحضور طه العلوة والسالكين
 مثل احمد كل من قلده فرمایا ہے جس نے کوئی نیکی کی راہ نکالی اس کو
 وحمل بمذہب الی اس نیکی کا بھی اجر ملے گا اور ان لوگوں کا جو بھی
 القراء النجفیین کہو قیامت تک اس پر عمل کرتے رہیں گے۔ اور
 بل مثل أجور جميع اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو اتنا
 المجتهدین والمتکلمین ہی اجر ملے گا جتنا کہ ان کے ہر مقلد کو رہتی دنیا
 ومقلد یهم لاند اول تک ان کے مذہب پر ہر عمل کرنے والے کو
 من اجتهاد و الف بلکہ امام ابو حنیفہؒ کو اتنا اجر ملے گا جتنا کہ تمام
 فی الفقہ والعلوم مجتہدین، متکلمین اور ان کے مقلدین کو ملے گا
 صرح بہ صاحب کیوں کہ وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے اجتہاد
 التبرہ وغیرہا۔ سے کام لے کر فقہ و کلام میں تصنیفات کیں چنانچہ
 فخذ ما انت شک صاحب تبرہ وغیرہ نے اس بات کو مراحت
 ولكن ین الشاکیرین۔ کے ساتھ بیان کیا ہے۔ لہذا ہماری بات مان کر
 اس کی قدر کیجیے۔

الحمد لله رہوارِ قلم نے منزلِ پرہیزِ کریم لیا، شروع میں بے خیال بھی نہ تھا کہ یہ
 بحث اتنی طویل ہو جائے گی مگر

لذیذ بود حکایت و رازِ رگفتیم



امام ابو حنیفہ کی تابعیت

کتبیات

مضمون کی ترتیب و تدوین میں درج ذیل مصنفین کی کتب سے استفادہ کیا گیا :-

- ① ابن ابی حاتم محمد بن ادريس المنذرا التميمي الحنظلي ۳۲۷ھ
کتاب المبرج والتعديل. الطبعة الاولى دائرة المعارف الثمانية جیدآباد ۱۳۶۱ھ
- ② ابن الجوزي محمد بن محمد ۵۴۳ھ
غاية النهاية في طبقات القراء طبعة السلاوة مصر ۱۳۵۲ھ
- ③ ابن الجوزي العلل المتناہیة فی الاحادیث الواہیة (مخطی)
- ④ ابن حجر احمد بن علی بن حجر العسقلانی ۸۵۲ھ
- ⑤ الاصابة فی تیسیر الصحابة (مصر مطبعة مصطفى محمد ۱۳۵۵ھ جلد ۴) ⑥ الاشارة لمعرفة رواة الآثار (مخطی) ⑦ تجلil المنفعة بزوائد رجال الاثر الاربعة (الطبعة الاولى - الهند دائرة المعارف النظامية ۱۳۴۲ھ)
- ⑧ تقريب التهذيب مع النسخ محمد الطاهر (دہلی مطبع مجتہبی ۱۳۳۳ھ) ⑨ تهذيب التهذيب (الهند جیدآباد دائرة المعارف النظامية ۱۳۲۵ھ - جلد ۳) ⑩ الدرر الكامنة فی اعیان المائة الثامنة - (مصر دار الكتب الحديثہ قاہرہ) ⑪ فتح الباری شرح صحيح البخاری (مصر مطبعة منیرہ ۱۳۳۵ھ) ⑫
- لسان المیزان (الهند جیدآباد دائرة المعارف النظامية ۱۳۳۹ھ - جلد ۶) ⑬ نزہة النظر شرح نخبة الفكر (طبع لاہور)
- ⑭ ابن حجر مکی شہاب الدین احمد ۸۵۳ھ
- الجزات الحسان فی مناقب الامام الاعظم (مصر دار الكتب العربیة ۱۳۲۶ھ)
- ⑮ ابن حبان وکیع محمد بن خلف ۳۲۷ھ اخبار القضاة (مصر مطبعة السعادة ۱۳۶۶ھ)
- ⑯ ابن خلکان شمس الدین احمد بن محمد ۶۸۱ھ وفيات الايمان فی انباء ابناء الزمان (مصر مطبعة مجتہبیہ ۱۳۳۱ھ)

- ٨) ابن الصلاح أبو عمرو عثمان بن عبد الرحمن ^{١٢٢٢هـ} مشهور
 معروف علوم الحديث المعروف بمقدمة ابن الصلاح (طبع مطبعة العلية ^{١٣٥٠هـ} (طبع اول)
- ٩) ابن عابد بن شامي سيد محمد ^{١٢٢٢هـ} مشهور في اسانيد الرجال (شام مطبعة المعارف ^{١٣٣٢هـ})
- ١٠) ابن عبد البر أبو عمرو يوسف بن عبد البر النمري القرطبي ^{١٢٢٣هـ} مشهور جامع بيان العلم واهله
 وما ينبغي في رواية وجملة (مصر مطبع نيريه) ٥ الانتقاء في فضائل الثلاثة - الآثار المختارة (مصر مكتبة
 القديس ^{١٢٢٥هـ}) ٦ كتاب الكنى (قلمى) (اس كاتلى نوحه شيخ الحديث مولانا محمد كرايهل نوري ظهير كاتلى غلام بن محمد)
- ١١) ابن عراق أبو الحسن علي بن محمد بن عراق الكنتاني ^{١٢٢٢هـ} مشهور
 تنزيه الشريعة المرفوعة من الاحاديث الشنيعة الموضوعة (مصر مكتبة القاهرة)
- ١٢) ابن العمد عبد الحمى الحنبلي ^{١٢٢٩هـ} مشهور شذات الذيب في اخبار من ذيب ابيرو مكتبة تلملي
- ١٣) ابن فهد تقي الدين مكي ^{١٢٢٩هـ} مشهور لفظ الاطراف بذي طبعات الحفاظ
- ١٤) ابن كثير البداية والنهاية (مصر المطبعة السعاده بحوار مصر ^{١٣٥١هـ} جلد ١٢)
- ١٥) ابن منظور جمال الدين محمد بن مكرم الانصاري الافريقي ^{١٢٦١هـ} مشهور لسان العرب (طبع جديد)
- ١٦) ابن نديم محمد بن اسحاق النديم ابو الفرج ^{١٢٦٢هـ} مشهور الفهرست (طبع استقامة بمصر)
- ١٧) ابن وزير الياساني الحوامم والقوامم (قلمى. ٢ جلد)
- ١٨) ابو اسحاق شيرازي شافعي ^{١٢٦٢هـ} مشهور طبقات الفقهاء د بيروت دار الراشد ^{١٢٩٤هـ} مشهور
- ١٩) ابو حنيفة نعمان بن ثابت ^{١٢٦٥هـ} مشهور ١ كتاب الآثار نوحا امام محمد (لكن مطبع انوار محمدى)
- ٢٠) كتاب الآثار بروايت ابو يوسف يعقوب بن ابراهيم الانصاري ^{١٢٨٢هـ} مشهور (مصر مطبعة الاستقامة ^{١٣٥٥هـ})
- ٢١) ابو الحسن محمد بن يوسف بن علي بن يوسف المدمشقي ^{١٢٩٢هـ} مشهور في مناقب ابي حنيفة النعمان قلمى
- ٢٢) ابو نعيم الاصبهاني احمد بن محمد ^{١٢٩٣هـ} مشهور مسند ابي حنيفة (قلمى)
- ٢٣) تقي الدين محمد القاسى الحسنى ^{١٣٢٢هـ} مشهور العقد الثمين في تاريخ البلد الايمن (مصر مطبعة سنة محمدى ^{١٣٨٨هـ})
- ٢٤) حسن بن حسين بن احمد الطولوني رسالة في مناقب الائمة الاربعة (قلمى)
- ٢٥) الخطيب البغدادي ابو بكر احمد بن علي ^{١٢٩٣هـ} مشهور تاريخ بغداد اودعية السلام (مصر مطبعة السلام)
- ٢٦) دارقطنى ابو الحسن علي بن عمر ^{١٣٥٥هـ} مشهور السنن (دلى مطبع فاروقى)

②٦ الذبي أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان سنة ١٢٢٥ ① تجريد أسماء الصحابة ② تذكرة الحفاظ (دائرة المعارف حيدرآباد دكن - طبع سوم - ٢ جلدیں) ③ سير اعلام النبلاء بتحقيق صلاح الدين المنجد (مصدر المعارف - جلد ٣) ④ العبر في أخبار من غير ⑤ معرفة القراء الكبار على الطبقات والأصناف (مصدر المكتب الحديث) ⑥ مناقب الإمام أبي حنيفة وصاحبه أبي يوسف و محمد بن الحسن الشيباني (مصدر المكتب العربي)

②٧ رشداً شمسى روبراب صاحب العلم الرابع الاعلام بدواة اللام (قلمی)
 ②٨ زبیدی محمد رفیعی ابوالفیض سنة ١٢٢٥ ① اتحاد سادة المتقين بشرح احياء علوم الدين (مطبع ميمنى سنة ١٢٢٥) ② شرح القاموس المحلى بتاج العروس من جواهر القاموس (مطبع مكتبة الحياة)
 ②٩ زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي سنة ١٢٢٥ التقييد والإيضاح برعاية مقدمة ابن صلاح (مطبع علمية)
 ③٠ سبط ابن الجوزي أبو الطاهر جمال الدين يوسف بن زغل البغدادي سنة ١٢٥٢ الانتقاد والتزج (مطبعة نشر الثقافة الإسلامية)

③١ اسكى تاج الدين عبد الوهاب طبقات الشافعية الكبرى (مطبع ميسى البابى سنة ١٢٨٦)
 ③٢ سخاوى شمس الدين محمد بن عبد الرحمن سنة ١٢٩٥ فتح المنية بشرح الفتح الحديث (مطبع سبط الجوزي)
 ③٣ سلمى أبو عبد الرحمن كتاب السؤالات عن الدار قطنى (قلمی)

③٤ السمعاني أبو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور التميمي سنة ٥٦٢ الانساب (طبع يدين)
 ③٥ السيوطي جلال الدين عبد الرحمن بن ابى بكر سنة ٩١١ تبيين الصيغ (طبع دلي بر)
 حاشية كشف الاستار أيضاً ⑥ تدريب الادی فی شرح تقریب النوى (طبع مصر) ⑦ ذیل الآلی المعصنة فی الاماوة المرفوعة (مطبع مطبعة هدى)

③٦ الشافى محمد بن يوسف شافى سبيل الرشاد فى هدى خير العباد والعروف بالسير الشافية (قلمی)
 ③٧ صديق حسن خان سنة ١٢٢٥ ① ايجاد العلوم (بمطبع مطبع صدقيه سنة ١٢٩٥م) ② اتحاد النبلاء المتقين باحياء آثار الفقهاء والمحدثين (كأنه مطبع نظامى سنة ١٢٨٨م) ③ التاج المكمل (طبع مطبع)
 ④ الخط فى ذكر الصالح السنة (كأنه مطبع نظامى سنة ١٢٨٨م) ⑤ منهج الوصول الى اصطلاح احاديث الرسول (بمطبع مطبع شاميهانى سنة ١٢٩٥م) -

③٨ الصيرى أبو عبد الله حسين بن علي سنة ١٢٢٥ اخبار ابى حنيفة وصحابه (قلمی، خزنة مجلس على كراي)

③٩ طاش كبرى زاده احمد بن المصطفى ^{٩٦٢هـ} مفتاح السعادة ومصابح السيادة (جيداً بلو
دكن دائرة المعارف)

④٠ عبد الباقي بن احمد الفاضل الشامي شرح الموارد العذبة (مكتبة محفوظات كنف خان شيخ الاسلام
دارف حكمة رقم ٩٠)

④١ عبد الحق محدث دبلوي شيخ ^{٩٦٢هـ} ① تحصيل التعرف في الفقه والتصوف (قلم)
لمعات شرح مشكوة (لاهور، مطبع معارف عليه ^{١٣٩٠هـ})

④٢ عبد الحمي لکنوی ابوالحسنات ^{١٣٩٠هـ} ① اقامة الحج على ان الاكثار في التبدليس بهدية (طبع
طب ايضا كهنوا، مطبع يد سني الانصاري ^{١٣٣٥هـ} ② السبي المشكور في رد المذهب الماثور (مخطوط
شوكت اسلام ^{١٣٣٥هـ})

④٣ عبد القادر قرشي الجواهر المفيضة في طبقات الحنفية (محمد آباد دكن، دائرة المعارف)
④٤ علاؤ الدين علي التقي الهندي البرهان فوري ^{١٣٣٥هـ} كنز العمل في سنن الاقوال والافعال
(الهند مطبع دائرة المعارف النظامية محمد آباد ^{١٣١٦هـ})

④٥ علي بن سلطان محمد القاري الهروي ^{١٣١٦هـ} ① مرقات المفاتيح شرح مشكوة المصابيح (طهران مكتبة املوت)
② شرح نخبة الفكر (مطبعة اخوت ^{١٣٢٤هـ})

④٦ القزويني ابو عبد الله محمد بن احمد الانصاري ^{١٣١٥هـ} الجامع لاحكام القرآن (قاهرة مطبعة دار الكتب المصرية ^{١٣٣٩هـ})
④٧ القسطلاني ارشاد الساري شرح صحيح البخاري (مصر المطبعة الكبرى الاميرية بولاق ^{١٣٣٣هـ} ايضا كهنوا مطبع ^{١٣٣٥هـ})
④٨ قطلوبغا قاسم بن قطلوبغا زين الدين ^{١٣٣٥هـ} ① جامع الترمذ في طبقات الحنفية (بغداد مطبعة السليمانية ^{١٣٣٤هـ})

④٩ قهستاني شمس الدين محمد النجاشي شرح مختصر الوقايع (كلكتة ^{١٣٤٥هـ})
⑤٠ كردري محمد بن محمد الكردري البرزاي ^{١٣٢٥هـ} مناقب الامام اعظم ابو حنيفة (دكن دائرة المعارف النظامية)
⑤١ محمد اكرم السندھی امامان النظر (قلم)

⑤٢ محمد حسن السنبهلي ^{١٣٠٥هـ} تنسيق النظام في مستدلاكم (كراچی، كارخان تبارت كتب)
⑤٣ محمد زاهد الكوثري تانيب الخليل على اساسه في ترجمة ابي حنيفة (مطبعة دار تجلید الانوار ^{١٣٣٩هـ})
⑤٤ محمد شاه صديقي حودة الاصول في احاديث الرسول (طبع دہلي)

- ⑤ محمد طاهر الفتحي سنة ٩٨٦ هـ ① تذكرة الوفود (مصر سنة ١٢٢٥ هـ) ② مجمع البحار (الهند مطبع نول كشور سنة ١٣١٢ هـ)
 ⑤٩ محمد عبدالرشيد نعماني ① ابن ماجه اور علم حديث ② تحشية ومقدمه دراسات الطهيب (سندى اوبى الهند)
 ③ التعليق على ذب وديات السمات راجع اجلاء الهند ④ تعليق القويم على مقدمه كتاب تعليم لسعود بن
 ابى شيبة السندى

- ⑤٩ محمد هاشم سندى اتحاف الاكابر برويات الشيخ عبدالقادر (قلى)
 ⑤٩ مظفر عيسى بن ابى بكر ايوبي سنة ١٢٧٢ هـ السهم المصيب فى الرد الخطيب (ديوبند مكتبة اعوانية) ١٣٥٠ هـ
 ⑤٩ موفق بن احمد صدق الله على مناقب الامام الاعظم (دكن دائرة المعارف)
 ⑥٠ ميان تدير حسين معيار الحق (دلى مطبع رحمانى سنة ١٢٢٢ هـ)
 ⑥١ النووى فى الدين يحيى بن شرف سنة ١٢٤٢ هـ ① التقریب والتيسير لمعرفة سنن البشير والتوفى
 ربيع مصر ② تهذيب الاسماء واللغات (مصر اولادة طباعة منيرية)
 ⑥٢ ولى الدين ابو عبد الله محمد بن عبد الله الخطيب ① الاكالى فى سماء الرجال ② مشكوة المعاصيح (نور محمد كادغاه تهرات)
 ⑥٣ اليافى عبد الله بن سعد ابو محمد سنة ١٢٦٤ هـ مرآة الجنان وجمرة البهتان (ربيع بيروت)
 ⑥٤ يحيى بن ابى بكر عامرى يمينى سنة ١٢٩٢ هـ الرياض المستطابة فى جوامع من روى فى صحيحين من الصحابة

فرائین نبوی

ترب و دشت

مكتيب النبي

تأليف

مفتی ابو محمد دیوبند

مولانا محمود عبد الشیخ عثمانی

استاذ شعبہ عربیہ اسلامیہ

الخبر
لجنة التحرير

— لے کر واپس بیٹھ گیا۔

قُلْ لِلَّهِ الْحُجَّةُ أَجْمَعُ

اولہ گامہ

يعني

غیر مقلدوں کے دس سہولت
اور ان کے تحقیقی جواہرات

۱۱۴۲ شمس العالیہ حضرت مولانا محمد حسن صاحب دہلوی رحمہ اللہ

2015-2016

کشمیر : سروا سید احمد پشوری صاحب مدظلہ العالی
شرقیہ : سروا سید احمد پشوری صاحب مدظلہ العالی

۱۰۰

الخبري

— ۱۰۰ —

امام ابو حنیفہ
رحمۃ اللہ علیہ

صحابہ سے ان کی روایت

از
نور محمد بن عبد الله الشافعي

استاذ شعبہ عربی و ہندوستانی

ذکر و ذکر
الجنایات

[illegible]

ناصیت

تحقیق کے بھیس ہیں

عمود احمد عباس کے تازہ اٹھانے
ہوئے فتنہ کا علی اور تحقیقی جائزہ

ان
محقق العصر نزلنا نحمد عبد الرشيد بن علي

فانتهى

الخبر

الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم منارة للهدى

بمناسبت قرآن سعدین

عزیزم ڈاکٹر پروفیسر محمد عبد الشہید
ابن الاخ الاکبر العلامة الفہامة شیخ الحدیث مولانا عبد الرشید نعمانی
بادختر نیک اختر انور بنت حافظ عتیق اللہ خان ٹونکی

نتیجہ فکر: — ڈاکٹر محمد عبد الرحمن غفتر

تعالی اللہ جہیزم و لنواز است	در احسان حق بروے فراز است
ہمہ حضار اہل علم و فضل اند	ہمہ بدام قصر کفر و جہل اند
مرام از عقد این مجلس عظیم است	مگوہر گز کہ مقصد زر و سیم است
در ایناں ہست مرد اہل ثروت	کہ می جوید فلاح قوم و ملت
ہم او موصوف با تقوی و سع	بجان و دل مطیع امر شرع
بمہمان می خوراند مرغ و ماہی	الہی کن عطایش حیرت شاہی
ز صلب او است دختر ماہ پیکر	تسمیہا الاقارب با سیم نور
مُشَقَّقَةٌ مُّحَذَّذَةٌ عَفِيفَةٌ	مُحَرَّرَةٌ مُدْرِیَّةٌ شَرِیفَةٌ
پدر را با سیم حافظ نام کردند	بہر مجلس ندائے عام کردند
و گراہل کرم عبد الرشید است	کہ او ظل سر عبد الشہید است
یکے ابن است و دیگر آب نلوکا	یکے اصل و دیگر شاخ ثمر دار
نکاح انور و عبد الشہید است	بحق ما صلیح روز عید است

میان بیل و گل از دواج است
 و گرام نام نوشت نیز بودند
 یحیی عبد العظیم آن علم پرو
 مظفر باظفر دایم قرین است
 وجود نوشت و اخوان نوشته
 یک ز آنها پر و فیسریم است
 محمد احمد آن مرد نکونام
 ز استادان نوشته است موجود
 اتاناشیخنا المصری کراما
 و اسأل مخلصاً یرفع الله
 له عند الوری عز عظیم
 در این موضع رسید از راه بسو
 باخر این مجالس یافت پایاں
 بمنزل خویش هر کس بیستایان
 و هاگویاں شناخواناں برفتند

تعالی الشرح بهتر مترجاست
 که رنگ رونق مجلس فرزند
 و گرام عبد العظیم آن علم ستر
 غضنفر عبد رحمن اهل دین است
 بد آن مانند که گوئی باله و مر
 پرو فیسر ضیاء مرد کرم است
 سزاوار شفاء احرری باکرام
 عزیز القدر عزت از ره خود
 فنشکر علی هذا النوال
 مراتبه الی قلیل المعال
 و شان شلح فی کل حال
 شد از تشریف او این بقعه نور
 بخوش اسلوبی و خوبی نمایاں
 خراماں شادمان گل بداماں
 مگر بعد آنکه نوشیدند و خوردند

بهماناں غضنفر گفت بدرود
 جبین خود بیاتے هر یکے سود